

La entrevista en profundidad es la técnica de investigación más frecuentemente usada en el ámbito de la sociología cualitativa. Esta técnica se caracteriza por un formato flexible, a través del cual se escudriña la singularidad de la experiencia vital de los actores sociales. El ritmo de la entrevista en profundidad es el de una conversación normal. Sigue el modelo de una conversación entre iguales. Aunque, a diferencia de la conversación cotidiana, es un acto de interacción conversacional asimétrico, que persigue un propósito expreso.

El entrevistador es el timón que conduce la interacción verbal por unos derroteros congruentes con el propósito de la investigación, absteniéndose de emitir juicios sobre su interlocutor, y mostrando siempre una actitud de comprensión hacia el punto de vista del entrevistado.

La entrevista en profundidad gira en torno a las experiencias y perspectiva, donde el entrevistado se ancla para contemplar el mundo social. Frente al investigador, colocado en la esfera de la ignorancia y del interés, el entrevistado aparece inserto en la esfera del saber. La entrevista en profundidad es un medio que da la palabra al actor social, que le proporciona la oportunidad de expresarse libremente sobre espacios temáticos de su interés.

El libro "**La entrevista en profundidad: Teoría y práctica**" es una obra principalmente destinada a estudiantes e investigadores que se sumergen por primera vez en el ámbito de la investigación cualitativa.

Simón Pedro Izcara Palacios.
Karla Lorena Andrade Rubio.

Universidad Autónoma de Tamaulipas
Centro de Investigación Social
Unidad Académica de Trabajo Social y
Ciencias para el Desarrollo Humano

LA ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD: TEORÍA Y PRÁCTICA



Simón Pedro IZCARA PALACIOS
Karla Lorena ANDRADE RUBIO

CD. VICTORIA · TAMAULIPAS · MÉXICO, 2003

**LA ENTREVISTA EN
PROFUNDIDAD:
TEORÍA Y PRÁCTICA**

**Simón Pedro IZCARA PALACIOS.
Karla Lorena ANDRADE RUBIO.**

Universidad Autónoma de Tamaulipas
Unidad Académica de Trabajo Social y Ciencias para el
Desarrollo Humano

Título

La entrevista en profundidad: Teoría y Práctica.

© 2003, **Simón Pedro Izcara Palacios**
y **Karla Lorena Andrade Rubio.**

DERECHOS RESERVADOS CONFORME A LA LEY
ISBN : 968-5703-02-7

Quedan rigurosamente prohibidas, sin la autorización escrita de los titulares del copyright, bajo las sanciones establecidas por las leyes, la reproducción total o parcial de esta obra por cualquier medio o procedimiento, ya sea electrónico, mecánico, por fotocopia, por registro u otros métodos.

Primera Edición, 2003

PROMEP

Subsecretaría de Educación Superior e Investigación Científica (SESIIC)
Secretaría de Educación Pública (SEP)

Universidad Autónoma de Tamaulipas

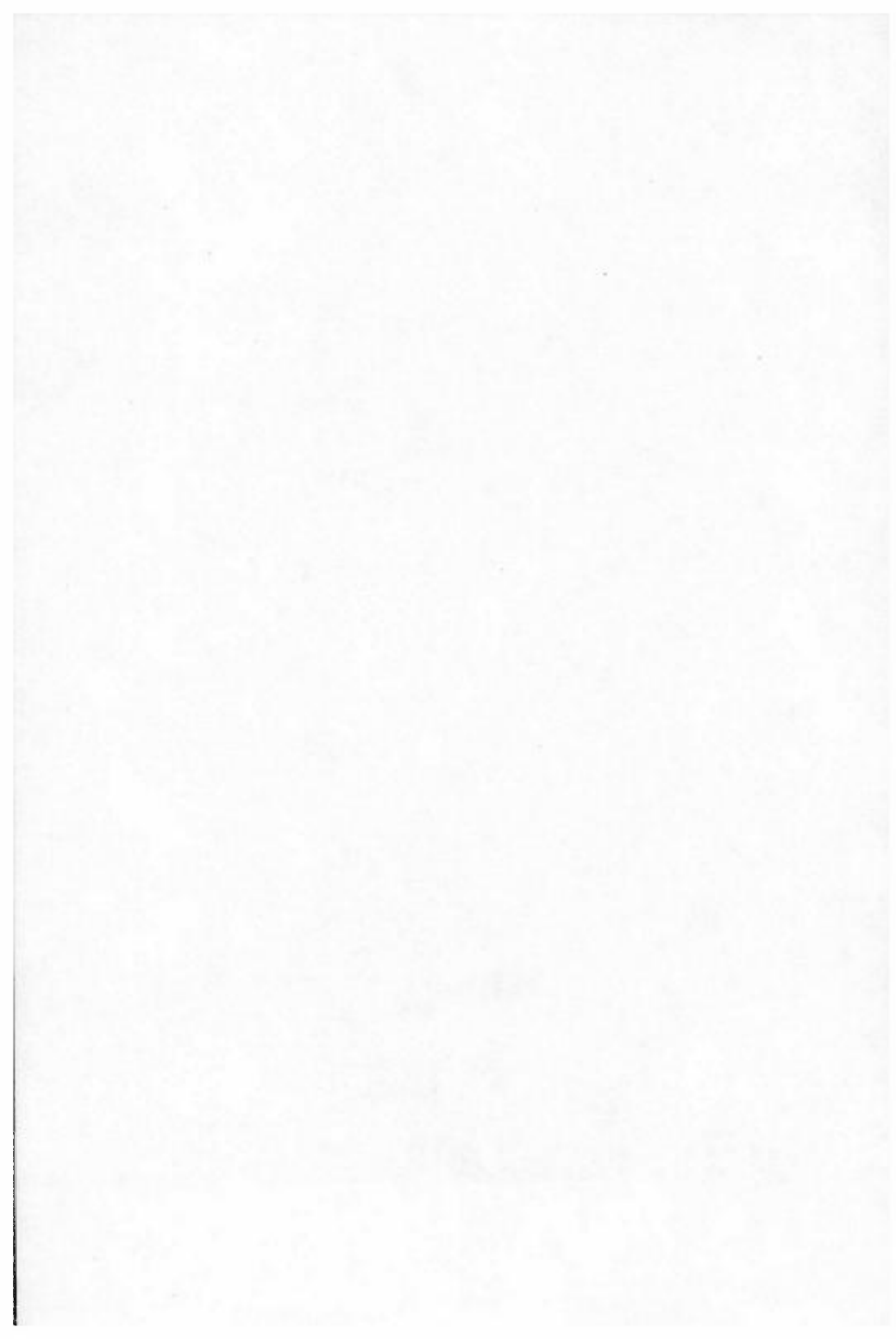
Matamoros 8 y 9

Edificio Rectoría

Cd. Victoria, Tamaulipas. México

Impreso y hecho en México.
Printed and made in Mexico.

Este libro está dedicado a
Victoria Felisa Palacios Olalla,
nacida en Baños de
Valdearados, provincia de
Burgos (España), el día 1 de
Septiembre de 1939, para que
se recupere pronto.



Agradecimientos

La publicación de esta obra ha sido posible gracias a la ayuda recibida del Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) - Subsecretaría de Educación Superior e Investigación Científica (SESIC); Secretaría de Educación Pública (SEP)-. El libro "La entrevista en profundidad: Teoría y práctica", está fundamentado en el diseño metodológico del proyecto de investigación "La emergencia de un colectivo social infraclase en el medio rural Tamaulipeco: Análisis comparativo con Andalucía (España)", financiado por PROMEP. Especialmente nuestro agradecimiento a la Dra. Frida Carmina Caballero Rico, Representante Institucional de PROMEP en la Universidad Autónoma de Tamaulipas (UAT).

También queremos expresar nuestro agradecimiento al Maestro Jesús Lavín Santos del Prado, rector de la Universidad Autónoma de Tamaulipas, a la Maestra María Elena Morales de Lavín, y al Lic. Jorge Ariel Castellanos Hernández,

por su apoyo activo a nuestra actividad investigadora.

ÍNDICE.

1. INTRODUCCIÓN.....	9
2. HACIA UNA DEFINICIÓN DE LA ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD.....	11
2.1. El uso de la entrevista en profundidad.....	13
2.2. La entrevista en profundidad y la encuesta de opinión.....	14
2.3. La entrevista en profundidad y el grupo de discusión.....	17
3. EL RITMO DE LA ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD.....	21
4. LA GUÍA DE LA ENTREVISTA.....	23
4.1. La estructuración de la guía.....	24
4.2. El carácter inconcluso de la guía.....	26
4.3. El rediseño de la guía.....	31
5. EL REGISTRO DE LA ENTREVISTA.....	35
5.1. La transcripción de las entrevistas.....	39
6. EL PROCESO DE SELECCIÓN DE LOS ENTREVISTADOS..	41
6.1. El número de entrevistas a realizar.....	45
7. LA DURACIÓN DE LA ENTREVISTA.....	49
8. EL ROL DEL ENTREVISTADOR.....	53
8.1. Los requerimientos de la entrevista en profundidad.....	55
8.2. La realización de comprobaciones cruzadas.....	56
8.3. La conducción de la entrevista abierta frente a la encuesta.....	58
9. EL PAPEL DEL ENTREVISTADO.....	61
9.1. Esfera de la ignorancia y esfera del saber.....	62
9.2. La imposición de restricciones temáticas.....	63
9.3. La libertad expresiva del entrevistado.....	63

10. TÁCTICAS DE LA ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD.....	67
10.1. El manejo de los silencios.....	67
10.2. El empleo de tácticas neutrales.....	70
10.3. Recapitulación y repetición de ideas.....	71
10.4. Cambio de temática.....	72
10.5. Implicación con el entrevistado.....	73
10.6. Tácticas de relanzamiento de la interacción conversacional.....	74
11. CONCLUSIONES.....	77
BIBLIOGRAFÍA.....	79
ANEXO.....	83

1. INTRODUCCIÓN.

La entrevista es una conversación que se establece entre entrevistador y entrevistado con un propósito más o menos preciso. A diferencia de la conversación cotidiana, la entrevista utilizada en el ámbito de las Ciencias Sociales, como instrumento de indagación en la realidad social, es un acto de interacción verbal asimétrico. El entrevistador controla el intercambio verbal, a través de la enunciación de preguntas; sin embargo, recae sobre el entrevistado la mayor parte del peso de la participación en dicho intercambio conversacional, siendo el sujeto-objeto de la entrevista.

El origen de la entrevista podemos rastrearlo a comienzos del siglo XIX, en la divulgación de los usos periodísticos (Sierra, 1998). El desarrollo de la Antropología Cultural a finales del siglo XIX y el liderazgo intelectual de la Escuela de Chicago durante el primer tercio del siglo XX, convierten a la entrevista cualitativa en una técnica de investigación de amplio uso en el marco de las Ciencias Sociales. Finalmente, el despertar, la ascendencia y reafirmación del método

cualitativo a partir de la década del 60, contribuye a potenciar la técnica de la entrevista en profundidad, como procedimiento o instrumento de recogida de información. Durante las últimas décadas la investigación cualitativa aparece ramificada por una proliferación de métodos: Fenomenología, Etnografía, Teoría Fundamentada, Etnometodología, Constructivismo, Post-modernismo, Investigación-Acción, etc. (Rodríguez Gómez et al, 1999; Padget, 1998; Maykut y Morehouse, 1996; Tashakkori y Teddlie, 1998; Sarabia y Zarco, 1997). Estos métodos han evolucionado dentro de una línea de investigación o enfoque teórico particular (Strauss, 1987). Bajo cada uno de estos métodos aparecen englobadas una serie de técnicas, procedimientos, instrumentos de recogida de información, o fuentes de datos. La entrevista en profundidad es una técnica que presenta características comunes dentro de esta familia de métodos asociados a la investigación cualitativa. Aunque, la diferente orientación teórica subyacente a cada uno de estos métodos, determina que esta técnica presente diferentes potencialidades.

Esta obra presenta los aspectos teóricos y técnicos básicos para realizar una entrevista en profundidad.

2. HACIA UNA DEFINICIÓN DE LA ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD.

El término “entrevista en profundidad”, es sinónimo de otros vocablos como: “entrevista cualitativa”, “entrevista no directiva”, “entrevista no estructurada”, “entrevista no estandarizada”, “entrevista abierta”, “entrevista informal”, “entrevista enfocada”, “entrevista personal” o “entrevista de campo”. En este libro no vamos a establecer diferenciaciones entre ninguno de estos términos.¹

¹ Sierra (1998: 299 y 300), por ejemplo, distingue los términos “entrevista abierta o cualitativa” y “entrevista en profundidad”. La entrevista en profundidad aparecería enmarcada dentro de la entrevista abierta o cualitativa, como una variante de la misma. Así, dentro de la entrevista abierta o cualitativa el autor distingue los vocablos “entrevista en profundidad” y “entrevista enfocada”. La primera sería un holograma dinámico de la configuración vivencial y cognitiva de un individuo en cuanto tal; mientras la entrevista enfocada, funcionalmente más estructurada, aparecería centrada en la participación del entrevistado como actor social en una experiencia significativa. Es decir, en la entrevista en profundidad el sujeto no estaría anclado en un territorio. Sin embargo, la entrevista enfocada sería un rodar del entrevistado por los caminos trillados que previamente construye el entrevistador, profundizando siempre en el mismo asunto, desde ópticas diferentes. En este texto no vamos a diferenciar entre los términos entrevista en profundidad y entrevista enfocada, considerando ambos vocablos como sinónimos.

En la entrevista en profundidad busca la libre manifestación, por parte de los actores sociales, de sus intereses informativos, creencias y deseos (Ortí, 1998: 213). El elemento central son los diferentes valores y significados atribuidos por los actores sociales a los fenómenos sociales. El elemento perseguido por la entrevista en profundidad es la singularidad de la experiencia vital de cada uno de los informantes, los significados subjetivos que para ellos acarrea un hecho social determinado.

“La entrevista personal es penetrante; llega hasta los “verdaderos orígenes”. Por medio de ella, el estudioso de la vida y de los problemas sociales, puede ir más allá de la conducta y de los fenómenos exteriores. Puede obtener informes de sucesos y procesos tal y como se reflejan en las experiencias personales y en las actitudes sociales. Puede verificar inferencias y observaciones externas por medio de la viva narración de las personas que estén en observación.” (Young, 1960: 242)

Alfonso Ortí (1998: 214) define esta técnica como “un diálogo face to face, directo y espontáneo, de una cierta concentración e intensidad entre el entrevistado y un sociólogo más o menos experimentado, que oriente el discurso lógico y afectivo de la entrevista de forma más o menos directiva”. Taylor y Bodgan (1998: 101) definen la entrevista en profundidad como “reiterados encuentros cara a cara entre el investigador y los informantes, encuentros éstos dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que tienen los informantes respecto de sus vidas, experiencias o situaciones, tal como las expresan con sus propias palabras”. Francisco Sierra (1998: 299) la define como “un tipo de entrevista cualitativa de carácter holístico, en la que el objeto de investigación

está constituido por la vida, experiencias, ideas, valores y estructura simbólica del entrevistado aquí y ahora". Santiago Zorrilla (2002: 165) la define como "un encuentro entre personas, especialmente con el propósito de conferenciar formalmente con respecto a algún tema establecido previamente".

Por lo tanto, los elementos definitorios de la entrevista en profundidad serían los siguientes: i./ el diálogo o encuentro cara a cara entre el investigador o entrevistador y el entrevistado; ii./ el carácter holístico del diálogo; iii./ la búsqueda de la comprensión de la perspectiva del entrevistado respecto de su vida, experiencias, situaciones, ideas y valores.

2.1. El uso de la entrevista en profundidad.

La elección de una determinada técnica, procedimiento o instrumento de recogida de información debe de aparecer determinada por el objeto de estudio, los objetivos específicos perseguidos, las circunstancias del escenario o de las personas a estudiar, y por las limitaciones prácticas que enfrenta el investigador (Izcarra Palacios y Andrade Rubio, 2003). Taylor y Bodgan (1998: 105-108) señalan que esta técnica es especialmente adecuada cuando los intereses de la investigación son relativamente claros y bien definidos; los escenarios o personas no son accesibles de otro modo²; el investigador tiene limitaciones de tiempo³; la investigación

² El autor cita el estudio de acontecimientos del pasado.

³ En este sentido, comparada con la observación participante, la cantidad de tiempo y esfuerzo requerido por la entrevista en profundidad es menor.

depende de una amplia gama de escenarios o personas⁴, y el investigador quiere esclarecer experiencias humanas subjetivas. Ortí (1998: 215) y Sierra (1998: 308) destacan la productividad de esta técnica en el estudio de casos típicos o extremos, donde ciertos individuos ejemplifican un modelo ideal.

2.2. La entrevista en profundidad y la encuesta de opinión.

En primer lugar, quisiéramos destacar la diferencia radical existente entre la entrevista en profundidad y la encuesta de opinión (ver cuadro 2.1). El formato de la primera es una guía abierta; mientras el de la encuesta es un cuestionario hermético. En la entrevista en profundidad no existe una secuencia lógica de preguntas. Además, el entrevistado juega un papel activo en la determinación del ritmo y dirección de la interacción verbal. El papel del entrevistador, lejos de limitarse a repetir unas preguntas determinadas a priori, consiste en guiar al entrevistado en un caminar no predefinido. El entrevistado, más que sentirse manipulado por un entrevistador que no tiene en cuenta sus ideas, tiende a ver en la entrevista abierta un medio que le da la palabra para que pueda expresar sus puntos de vista personales. Por otra parte, en la entrevista en profundidad se produce un desentendimiento de cualquier forma de medida o de producción de datos numéricos.

⁴ Así, esta técnica permitiría un enfoque extensivo de una amplitud de escenarios y personas.

Cuadro 2.1.: Diferencias entre la encuesta y la entrevista en profundidad

Encuesta	Entrevista en profundidad
<ul style="list-style-type: none"> • El formato es un cuestionario hermético 	<ul style="list-style-type: none"> • El formato es una guía abierta
<ul style="list-style-type: none"> • Todos los entrevistados deben responder a las mismas preguntas, en la misma secuencia. 	<ul style="list-style-type: none"> • No existe una secuencia lógica para las preguntas, y estas varían en función del contexto, las experiencias y conocimientos del entrevistado.
<ul style="list-style-type: none"> • La secuencia, dirección y ritmo de la entrevista aparece controlado por el entrevistador. 	<ul style="list-style-type: none"> • El entrevistado juega un papel activo en la determinación de la secuencia, ritmo y dirección de la entrevista.
<ul style="list-style-type: none"> • El papel del entrevistador es formular las preguntas que hay escritas en el cuestionario y anotar las respuestas. 	<ul style="list-style-type: none"> • El papel del entrevistador es guiar al entrevistado, para sacar el máximo jugo de los aspectos e ideas marcados por él, y evitar que la entrevista se desvíe de los objetivos perseguidos.
<ul style="list-style-type: none"> • El tono de la entrevista tiende a ser frío y distante. 	<ul style="list-style-type: none"> • Es muy importante que el entrevistador mantenga un tono cordial y empático.
<ul style="list-style-type: none"> • El entrevistado se siente maniatado, manipulado e incómodo, por lo que desea que la entrevista sea lo más breve posible. 	<ul style="list-style-type: none"> • El entrevistado ve en la entrevista un medio que le da la palabra para expresar sus ideas. A medida que avanza la entrevista suele sentirse más cómodo, y no es infrecuente que demande que se alargue la conversación.
<ul style="list-style-type: none"> • Las respuestas son predecibles. 	<ul style="list-style-type: none"> • Las respuestas son impredecibles.
<ul style="list-style-type: none"> • Las respuestas son anotadas en el cuestionario 	<ul style="list-style-type: none"> • Las respuestas deben ser grabadas y transcritas.
<ul style="list-style-type: none"> • Todas las entrevistas tienen una duración similar. 	<ul style="list-style-type: none"> • La duración de la entrevista depende de la riqueza de información facilitada por el entrevistado.
<ul style="list-style-type: none"> • Todas las entrevistas tienen el mismo valor. 	<ul style="list-style-type: none"> • El valor de la entrevista depende de la riqueza de información contenida en la misma.
<ul style="list-style-type: none"> • Busca la producción de datos métricos 	<ul style="list-style-type: none"> • No aspira a producir ningún dato métrico.

Fuente: Elaboración propia.

Francisco Sierra (1998: 303) señala que mientras la encuesta captura un tipo de información social fotográfica, la entrevista abierta ofrece una imagen holográfica de la sociedad en movimiento. A diferencia de una entrevista estructurada, donde la función del

entrevistado aparece limitada a dar respuesta a una serie predefinida de preguntas, para cada una de las cuales aparecen dos o más categorías de respuesta prefijadas, la entrevista en profundidad se caracteriza por un formato flexible. Al aplicar esta técnica no se busca la comparabilidad entre los resultados obtenidos en cada una de las diferentes entrevistas. Esto exigiría partir de una serie predeterminada de preguntas, y seguir el mismo guión en todas las entrevistas. Por el contrario, el aspecto perseguido es la singularidad de la experiencia vital de los actores sociales estudiados.

En una entrevista estructurada cada entrevistado es un elemento equivalente⁵ e intercambiable (Canales y Peinado, 1994: 295), cada una de las entrevistas tiene el mismo valor. Sin embargo, al aplicar la técnica de la entrevista en profundidad, los discursos de los hablantes no son equivalentes. Algunas entrevistas son muy esclarecedoras en relación con los objetivos perseguidos en una investigación particular, mientras otras son poco enriquecedoras. Por lo tanto, el elemento fundamental para cuantificar el volumen de información recopilada es la riqueza de información contenida en los discursos de los hablantes, no la cantidad de los mismos. La calidad de una entrevista en profundidad sólo puede medirse por la riqueza heurística de las producciones discursivas obtenidas en ella (Alonso, 1994: 229; Izcara Palacios y Andrade Rubio, 2003: 69).

En contraposición a la encuesta de opinión, donde lo que se persigue es la homogeneidad de la información, con objeto de descubrir la frecuencia con que los individuos se adhieren a un

⁵ Es decir, todos los cuestionarios de una investigación cuantitativa tienen el mismo valor. No puede establecerse una jerarquía en función de las respuestas obtenidas.

número limitado de enunciados; la entrevista en profundidad busca los elementos heterogéneos de los relatos verbales elaborados por los entrevistados.

2.3. La entrevista en profundidad y el grupo de discusión.

La entrevista en profundidad y el grupo de discusión son técnicas cualitativas de producción e interpretación de la información a través del análisis de discursos (Sierra, 1998: 304). Pueden considerarse hasta cierto punto como dos técnicas complementarias. La entrevista en profundidad es una técnica que da buenos resultados con hablantes ricos en información. Por el contrario, el grupo de discusión permite extraer un volumen elevado de información de hablantes que carecen de un discurso elaborado e interiorizado en torno a una temática específica (Izcarra Palacios y Andrade Rubio, 2003: 100).

El grupo de discusión aparece enraizado en la función metalingüística del lenguaje⁶. Es decir, produce discursos particulares que remiten y son la expresión de discursos generales o sociales (Alonso, 1994: 225). El relato verbal generado por la técnica del grupo de discusión, más que hacer referencia al relato de las experiencias particulares de los individuos que lo integran, está remitiendo a metalenguajes de colectivos específicos; es el reflejo de un orden social amplio⁷. En consecuencia, el habla producida en el

⁶ Sobre las funciones del lenguaje, ver: Ibáñez (1986: 40).

⁷ Sobre una crítica respecto a la consideración del grupo de discusión como una célula que refleja un orden social más amplio, ver: Cervantes Barba (2002: 82 y 83)

grupo de discusión aparece expresada en tercera persona (ver cuadro 2.2).

“Lo que se dice en el grupo se asume como punto de inserción de lo que se reproduce y cambia socialmente... En la situación discursiva que el grupo crea, las hablas individuales tratan de acoplarse entre sí al sentido social” (Colás Bravo, 1998b: 253).

Cuadro 2.2.: Diferencias entre la entrevista en profundidad y el grupo de discusión.	
Entrevista en profundidad	Grupo de discusión
• Función expresiva del lenguaje	• Función metalingüística del lenguaje
• Habla en primera persona.	• Habla en tercera persona.
• Representaciones de carácter individual.	• Representaciones de carácter colectivo.
• Da buenos resultados con hablantes ricos en información.	• Da buenos resultados con temas delicados, y con individuos que carecen de un discurso interiorizado en torno a una temática.
• El espacio tiene una importancia menor.	• La disposición del espacio tiene una influencia mayúscula.
Fuente: Elaboración propia.	

Por el contrario, la entrevista en profundidad aparece asida a la función expresiva del lenguaje. Como afirma Alonso (1994: 226) “La entrevista abierta de investigación social tiene su mayor sentido, por lo tanto, al ser utilizada donde nos interesan los actos ilocutorios más expresivos de individuos concretos que por su situación social nos interesan para localizar discursos que cristalizan no tanto los metalenguajes de colectivos centralmente estructurados, sino las situaciones de descentramiento y diferencia expresa”. En la entrevista en profundidad el relato verbal narra las experiencias y vivencias del entrevistado, su punto de vista particular. El actor social relata situaciones de carácter personal. Por lo tanto, el habla producida en

la entrevista abierta aparece expresada en primera persona (ver cuadro 2.2).

Según Ario Garza Mercado (1988: 191) la entrevista personal sería una técnica más útil que el grupo de discusión para el acopio de información confidencial, que el informante no proporcionaría en público. Sin embargo, quisiéramos destacar que el grupo de discusión puede dar mejores resultados que la entrevista en profundidad cuando se abordan temas delicados, con los cuales el entrevistado se siente incómodo. El hablante, dentro de la dinámica generada por el grupo de discusión, puede hacer uso de un habla en tercera persona para expresar experiencias personales. En este sentido, al hacer remitir esas vivencias personales a una estructura u orden social más amplio, va a sentirse más cómodo expresando un relato verbal que difícilmente accedería a manifestar en el contexto de la entrevista en profundidad.

Por otra parte, el uso, bien de la entrevista en profundidad, o bien, del grupo de discusión, puede decidirse por razones de tipo logístico. Formar un grupo de discusión puede ser sencillo con determinados colectivos: ancianos, que disponen de mucho tiempo libre, personas internas en una institución, etc. Sin embargo, hay grupos sociales con los cuales es sumamente complejo formar un grupo de discusión. Esta técnica requiere reunir a un determinado número de personas, al menos cinco, en un espacio concreto y a una hora específica. En el caso de personas muy ocupadas, hacer un hueco temporal, que satisfaga a todos los posibles integrantes de la discusión, para asistir a una reunión de grupo, puede ser complicado. En este caso, resulta más efectivo que el entrevistador utilice la

técnica de la entrevista en profundidad, y se desplace hasta el lugar de trabajo o residencia del entrevistado, durante el espacio temporal que éste tenga disponible.

3. EL RITMO DE LA ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD.

La entrevista en profundidad adopta la forma de un diálogo coloquial (Martínez, 2002:65), y ésta presenta el mismo ritmo que una conversación normal (Marshall y Rossman, 1999: 108). Esta técnica sigue el modelo de una conversación entre iguales (Taylor y Bodgan, 1998: 101). Francisco Sierra (1998: 297) la describe como a medio camino entre la conversación cotidiana y la entrevista formal. Es un intercambio de preguntas y respuestas que encierra un cierto grado de informalidad.

La diferencia básica entre la entrevista en profundidad y una conversación informal se encuentra en que la primera persigue un propósito explícito y unos objetivos concretos, que deben ser tenidos en cuenta por el investigador en todo momento. Se trata, por lo tanto, de una conversación que encierra un alto grado de artificiosidad, debido a que el propósito de la misma determina el curso de la interacción en términos de unos objetivos prefijados (Sierra, 1998:

297). El propósito es penetrar en ámbitos ignotos de los espacios de vida del interlocutor, y obtener el máximo de información posible sobre aspectos específicos, relevantes en relación con los objetivos de la investigación. Sin embargo, no es necesario, ni en muchos casos conveniente, dar a conocer al entrevistado el propósito y objetivos específicos de la entrevista. Primero, el investigador debe ganarse la confianza de su interlocutor. La entrevista comienza como una conversación libre, fluyendo de forma progresiva la interacción conversacional hacia el propósito perseguido por el investigador (Rodríguez Gómez et al., 1999: 169).

Otra diferencia con la conversación cotidiana es el carácter asimétrico del diálogo. El entrevistador, en términos generales, se limita a formular preguntas, siendo únicamente el entrevistado quien habla de sus experiencias (Rodríguez Gómez et al., 1999: 170).

4. LA GUÍA DE LA ENTREVISTA.

La entrevista en profundidad es una conversación para un propósito expreso. El objetivo de la misma es indagar sobre aspectos más o menos acotados. Este propósito (las áreas temáticas que el investigador desea tocar) va a aparecer reflejado en una guía de la entrevista. Esta es una herramienta donde aparecen anotados y ordenados los tópicos temáticos y áreas generales que el investigador pretende indagar en el transcurso de la conversación. La guía de la entrevista no tiene un carácter hermético. En función de los objetivos de la investigación, el interés del investigador va a ser que el entrevistado responda a una serie de interrogantes o temas principales. La guía de la entrevista va a construirse siguiendo la temática específica que se pretende abordar en la investigación.

“La guía de la entrevista no es un protocolo estructurado. Se trata de una lista de áreas generales que deben cubrirse con cada informante. En la situación de entrevista el investigador decide cómo enunciar las preguntas y

cuándo formularlas. La guía de la entrevista sirve solamente para recordar que se deben hacer preguntas sobre ciertos temas." (Taylor y Bogdan, 1998: 119).

Existe una diferencia sustancial, por lo tanto, entre la guía de una entrevista en profundidad y el cuestionario de encuesta.

"A diferencia del cuestionario de encuesta, el guión de las entrevistas en profundidad contiene los temas y subtemas que deben cubrirse, de acuerdo con los objetivos informativos de la investigación, pero no proporciona las formulaciones textuales de preguntas ni sugiere opciones de respuestas. Más bien se trata de un esquema con los puntos a tratar, pero que no se considera cerrado y cuyo orden no tiene que seguirse necesariamente." (Hernández González, 1999: 92)

4.1. La estructuración de la guía.

En esta guía va a aparecer, en primer lugar, una breve presentación del investigador (nombre e institución de trabajo o estudio). También va a constar una alusión al objeto de estudio. El investigador puede exponer al entrevistado los objetivos generales del proyecto; aunque, sin llegar a revelar el tema central de estudio (Sierra, 1998: 314). La presentación, tanto del investigador como del estudio a realizar, tiene el objetivo de crear un clima de confianza, y despertar el interés del entrevistado por la investigación que se está realizando; en el sentido de que ésta puede responder a alguna de sus metas. Además, va a predisponer al entrevistado el sentido temático de la conversación.

"La presentación del entrevistador y su explicación del propósito de la investigación tienen como finalidad hacer que la entrevista parezca compatible con alguna meta del

sujeto, o incluso una forma de alcanzarla" (Cannell y Kahn, 1975: 317)

No es conveniente descender a una descripción pormenorizada de los objetivos específicos de la investigación, o de las hipótesis en que se fundamenta la reflexión del investigador sobre el objeto de estudio. El investigador debe evitar realizar cualquier tipo de afirmación que pueda condicionar el discurrir de la interacción verbal.

Finalmente, en esta primera parte es imprescindible remarcar el carácter anónimo y confidencial de la entrevista. El entrevistador en numerosas ocasiones conoce el nombre y domicilio postal del entrevistado; sencillamente porque la entrevista pudo haber sido realizada en el domicilio de éste. Sin embargo, estos son datos que no deben aparecer en ningún trabajo de investigación. Estos son elementos que no tienen relevancia en relación con los objetivos de la investigación. Incluso, si el entrevistado manifiesta no tener inconveniente para que utilicemos su nombre en la investigación, lo más conveniente es no identificar al entrevistado por su nombre.

En segundo lugar, en el guión debe aparecer redactada una pregunta de carácter general, lo más abierta posible, que se encuadre dentro del objeto de estudio y de los objetivos generales de la investigación. A continuación, se pueden incluir una serie de preguntas o temáticas, relacionadas directamente con los objetivos específicos de la investigación. Es conveniente agotar el mayor número posible de ramificaciones presentadas por el objeto de estudio (ver tabla 4.1)

Tabla 4.1 : Guía de la entrevista en profundidad

- Auto-presentación del entrevistador, breve mención a la investigación que se está realizando, y alusión explícita al carácter anónimo de la entrevista.
- Pregunta de carácter general, relacionada directa o indirectamente, con el objeto de estudio y los objetivos generales de la investigación.
- Pregunta o tema relacionado con el primer objetivo específico de la investigación.
- Pregunta o tema relacionado con el segundo objetivo específico de la investigación.
- Pregunta o tema relacionado con el tercer objetivo específico de la investigación.
- Pregunta o tema relacionado con el cuarto objetivo específico de la investigación.
- Etc...

Fuente: Elaboración propia.

4.2. El carácter inconcluso de la guía.

Es necesario destacar que esta guía no tiene un carácter definitivo. El objetivo de redactar esta guía es el de poseer una herramienta en la que el investigador pueda asirse durante la realización de la entrevista. No es más que un apoyo al entrevistador en el recordatorio de las principales áreas temáticas que deben ser abordadas frente al interlocutor (Sierra, 1998: 316; Hernández González, 1999: 94). Lo más recomendable es memorizar todos los contenidos de la guía, y conducir la entrevista sin tener que usarla; ya que el hecho de leer las preguntas puede restar soltura y fluidez al desarrollo de la entrevista. La no-memorización de los aspectos a tratar va a ir en detrimento de la atención demandada por el entrevistado. Además, el interlocutor va a sentirse más cómodo respondiendo a unas preguntas formuladas de forma natural, en el curso de la conversación, que a unas preguntas previamente

diseñadas, y leídas de forma literal en el transcurso de la interacción verbal.

La memorización de las áreas temáticas a indagar simula un diálogo simétrico, entre iguales. Por el contrario, la lectura de las preguntas hace que la entrevista cobre un aire artificial, poniendo al descubierto el carácter asimétrico de la relación entrevistador-entrevistado. Esto puede restar empatía al proceso comunicativo y puede contribuir a obstaculizar el buen desarrollo de la interacción conversacional. Como señala Francisco Sierra (1998: 317) "la guía de la entrevista debe ser mejor escrita en nuestra memoria que sobre un cuaderno de notas". Sin embargo, sobre todo, si no se tiene mucha experiencia en la aplicación de esta técnica, es conveniente tener la guía en el momento de la entrevista, ya que es fácil que podamos olvidarnos de algunas de las preguntas, tópicos temáticos o aspectos a tratar. Por lo tanto, lo recomendable es utilizar la guía lo menos posible.

Por otra parte, el contenido de la entrevista no tiene por qué circunscribirse exclusivamente a la temática recogida en la guía. Patton (1990: 284) la define como un marco dentro del cual el entrevistador desarrollará preguntas y tomará decisiones sobre que información perseguirá con mayor detalle. En el transcurso de la entrevista la guía va a quedar rediseñada. La entrevista puede ceñirse a las preguntas y tópicos temáticos contemplados a priori en la guía; sin embargo, no es infrecuente que incluya aspectos nuevos. Como señala Padgett (1998: 60) la guía debe ser lo suficientemente detallada, que incluya las principales temáticas a tratar, pero nunca debe convertirse en una camisa de fuerza. Rodríguez Gómez et al.

(1999: 168) señalan la existencia de una lista de temas, en relación con los cuales se focaliza la entrevista; pero, sin que exista una estructura formalizada de antemano.

Al comenzar la entrevista con una pregunta de carácter general, se va a buscar que el entrevistado abra todo el abanico temático que pueda encajar con los objetivos de la investigación. Por lo tanto, debe estar formulada de tal manera que de al entrevistado la oportunidad y libertad de exponer de forma extensa todo lo que desee sobre el aspecto temático propuesto. Pilar Colás Bravo (1998b: 278) afirma: "La pregunta abierta inicial posibilita tantear y detectar el ritmo, densidad y profundidad de la conversación que determina el entrevistado". En esta primera parte de la entrevista, el actor social va a mostrar, de forma general, la perspectiva y situación desde donde se posiciona respecto al fenómeno social, objeto de estudio. Esto hace emerger una cascada de elementos para el análisis. Algunos de estos aspectos están presentes en la guía, otros no. El investigador debe discernir cuales de los elementos, no presentes en la guía, son relevantes para su investigación, para posteriormente, en el transcurso de la entrevista, profundizar en los mismos. Asimismo, en el devenir de la interacción verbal, el investigador puede descubrir como algunos de los temas contemplados en la guía, que creía importantes, van a presentar un carácter más secundario. Por el contrario, aspectos temáticos no contemplados pueden resultar relevantes.

En conclusión, esta guía únicamente es tentativa. El investigador no conoce de antemano todas las áreas temáticas que van a ser abordadas a lo largo de la entrevista. Esto depende de la

dirección que tome la interacción conversacional. Como afirma Bruce L. Berg (1995), en una entrevista cualitativa no puede preverse totalmente la lista de preguntas; por ello, el investigador debe improvisar, generar y adaptar las preguntas adecuadas a cada situación específica.

“En una entrevista no estandarizada, los entrevistadores deben desarrollar, adaptar y generar preguntas apropiadas a la situación dada y al propósito central de la investigación” (p. 32).

Como ha sido señalado por Pauline V. Young (1960: 248 y 249), en el desarrollo de la entrevista el investigador debe actuar con una mente alerta y flexible para los nuevos desarrollos y acontecimientos accidentales, que no pueden ser previstos con antelación, y que, por lo tanto, no están presentes en el guión. Uno de los elementos del plan flexible propuesto por esta autora para la conducción de la entrevista es “tener la entrevista preparada para retrotraerla a otras cuestiones, si las iniciales resultan inadecuadas o si impresionan en la entrevista de una manera desfavorable” (p. 248).

La guía va a comenzar, por lo tanto, con una pregunta muy abierta de carácter general, para luego ir descendiendo a aspectos más particulares. Los detalles y datos singulares (variables para la clasificación del entrevistado, etc.) pueden recogerse de forma parcial antes del comienzo de la entrevista. Si estos datos no son intrusivos⁸,

⁸ Por ejemplo, durante la realización de una entrevista a un ejidatario y jornalero de 52 años, del Ejido “El Plan de Ayala” (Guemez, Tamaulipas), en Febrero del 2003, en el marco del proyecto de investigación “La emergencia de un colectivo social infraclassa en el medio rural tamaulipeco: Análisis comparativo con Andalucía (España)”, el hecho de plantear al comienzo de la entrevista una pregunta referida al número de hectáreas de su explotación, una cuestión que en principio no

pueden plantearse al comienzo de la entrevista, como una forma de romper el hielo y hacer que el interlocutor comience la conversación respondiendo a unas preguntas simples. Sin embargo, si pensamos que el entrevistado pueda presentar alguna incomodidad respondiendo a determinados aspectos (datos económicos, etc.) es preferible dejarlos para el final, después de haber creado las condiciones que promueven la colaboración y un proceso de comunicación fluido. Incluso, pueden recogerse, una vez concluida la entrevista, en la post-entrevista.

Como se puede apreciar en el ejemplo 1 del anexo, la entrevista comienza con una pregunta de carácter general sobre el Programa Nacional con Jornaleros Agrícolas en Tamaulipas, a través de la cual el investigador busca que el entrevistado abra un abanico temático relacionado con el propósito de la investigación. Más adelante, el investigador desciende a aspectos más particulares: localización espacial de este colectivo, el trabajo de niños, situación socioeconómica diferencial de los jornaleros locales y los inmigrantes, grado de integración social de los trabajadores inmigrantes y nivel de regularización de los asalariados del campo. Por el contrario, el ejemplo 2 representa a un entrevistado que en un principio presentaba dudas sobre su capacidad para desempeñar adecuadamente su papel. En este caso el investigador prefiere partir de la indagación en variables sociodemográficas no intrusivas, de fácil y simple respuesta: edad, lugar de residencia, actividad, etc., con

considerábamos intrusiva, terminó determinando que el entrevistado se negase a cooperar con la dinámica de la entrevista. Así, tuve que darla por concluida a los pocos minutos de comenzarla.

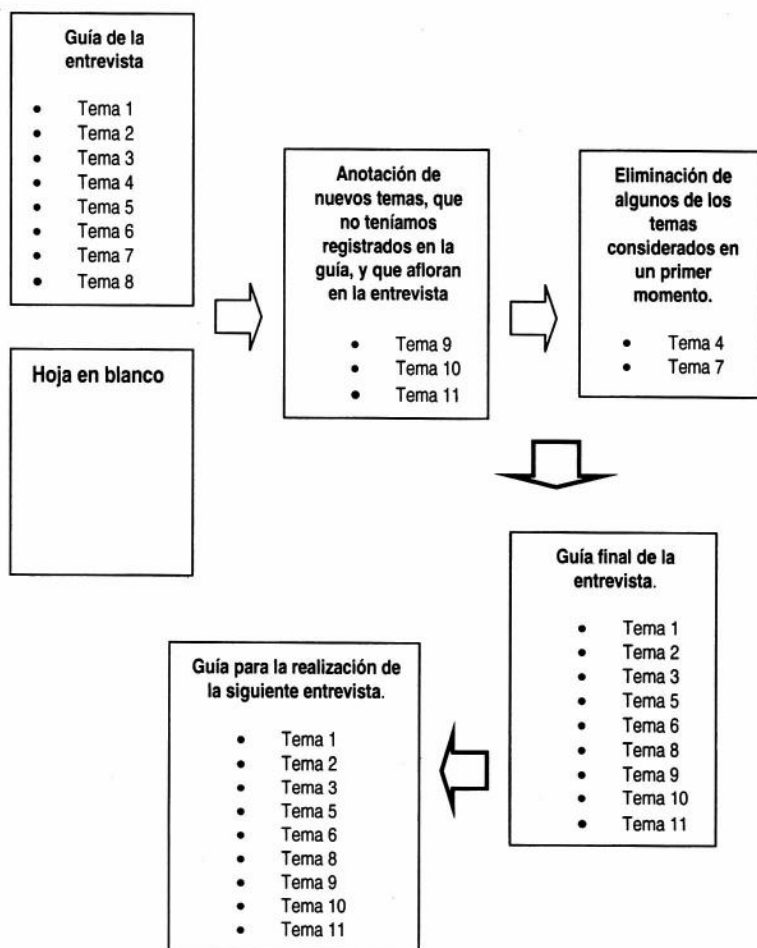
objeto de aliviar las ansiedades y desconfianza inicial presentadas por el entrevistado, para pasar a tocar aspectos como: la involucración de la familia en la realización de tareas agrarias, estacionalidad del trabajo en la agricultura y subempleo, fricciones entre trabajadores locales e inmigrantes, organización y características del trabajo agrario y nivel de protección social del jornalero.

4.3. El rediseño de la guía.

En toda entrevista abierta vamos a trabajar con dos elementos: la guía, donde aparecen anotadas las principales áreas temáticas a tratar, y una hoja en blanco. Esta hoja en blanco se utiliza para anotar todos los temas importantes, no registrados en la guía, pero que afloran en la entrevista. Esto da lugar al rediseño de la guía (memorizada o escrita). Esta guía, o esquema de los puntos a tratar en la entrevista, va a estar compuesta por la temática contemplada de antemano, a la que se suman nuevos elementos, que irrumpen en el transcurso de la entrevista. Además, la relevancia de los temas que fueron incluidos en un primer momento va a ser puesta en entredicho en el intervalo de la entrevista. Algunos aspectos temáticos van a resultar relevantes; pero la indagación en otros elementos, puede que no presente la relevancia atribuida en un primer momento. Como resultado, con la realización de cada entrevista, la guía (memorizada o escrita), que sirve de soporte para la realización de la entrevista, va enriqueciéndose con nuevos aportes, que van a ser tomados en cuenta en la realización de posteriores entrevistas.

Si analizamos el ejemplo de la figura 4.1 podemos apreciar como el diseño de la guía de la entrevista en profundidad reviste un carácter abierto y dinámico. En un principio partimos de un esquema en el que aparecen ocho temas, donde quedan acotadas las cuestiones que el entrevistador pretende abordar durante la conversación frente al interlocutor. El investigador también utiliza una hoja en blanco para anotar las ideas o aspectos temáticos relevantes en relación con el objeto de estudio y objetivos perseguidos, no contemplados en el guión inicial, pero que emergen en el devenir de la interacción verbal con el entrevistado. Estos aparecen en la figura 1 como temas 9, 10 y 11. Además, en el transcurso de la entrevista se aprecia que dos aspectos temáticos considerados como relevantes en un primer momento, resultan tener escasa importancia, por lo que se opta por eliminarlos. Estos aparecen en la figura 1 como temas 4 y 7. Por lo tanto, las ocho líneas temáticas contempladas al comienzo de la entrevista, van a resultar al final de la entrevista en nueve líneas de indagación. Así, estas nueve líneas temáticas abordadas en el transcurso de la entrevista van a estar constituidas por seis elementos contemplados a priori (los temas 1, 2, 3, 5, 6 y 8) y tres áreas de indagación surgidas del intercambio comunicativo con el entrevistado (los temas 9, 10 y 11). En este sentido, en la guía (memorizada o escrita) a utilizar en la siguiente entrevista es necesario tener presentes estas nueve líneas temáticas resultantes.

Figura 4.1.: El rediseño de la guía de la entrevista en profundidad



Fuente: Elaboración propia.

Esto quiere decir que el intercambio comunicativo producido en cada una de las entrevistas contribuye al rediseño continuo de la guía. Sin embargo, esto no significa que cada entrevista gire en torno a un núcleo temático, o que la guía diseñada para la realización de la primera entrevista no guarde ninguna relación con las restantes. Todas las entrevistas persiguen un mismo propósito, el cual está directamente relacionado con el objeto de estudio y los objetivos específicos de la investigación. Por lo tanto, el núcleo temático básico va a ser el mismo en todas las entrevistas; sin embargo, el relato verbal va a presentar algunos matices de carácter diferencial, específicos de cada entrevista. Los principales asuntos a tratar, van a estar presentes, con mayor o menor grado de elaboración y profundidad, en todas las entrevistas.

5. EL REGISTRO DE LA ENTREVISTA.

En una entrevista en profundidad lo dicho en la interacción conversacional debemos recogerlo en el curso de la misma, para su posterior análisis. Recoger el relato verbal enunciado por el interlocutor en el transcurso de la entrevista presenta dos problemas fundamentales. En primer lugar, es relativamente difícil que podamos capturar con fidelidad todas las construcciones conversacionales producidas. En segundo lugar, si a lo largo de la entrevista, el entrevistador está sobreocupado en tomar el máximo posible de notas, con objeto de retener y reproducir el discurso del entrevistado lo más fielmente posible, esto va a reducir su concentración. Como consecuencia, es posible que no pueda prestar la suficiente atención a su interlocutor como para poder reconducir la entrevista, profundizando en determinados aspectos, que únicamente fueron mencionados por el entrevistado, pero no desarrollados en detalle, y que, sin embargo, podrían ser relevantes de acuerdo a los objetivos perseguidos.

La utilización de una grabadora supone una solución a estos problemas, ya que garantiza una reproducción fiel y exacta del contenido de la entrevista; y además, permite al entrevistador concentrar toda su atención en el relato verbal expresado por el entrevistado (Rodríguez Gómez et al, 1999: 182).

Por lo tanto, siempre que el investigador tenga la oportunidad de grabar una entrevista es muy conveniente que lo haga. Esto va a permitir reproducir textualmente, con fidelidad y exactitud, el contenido de la conversación (Garza Mercado, 1988: 194). Si el entrevistado se niega a que se realice una grabación de la conversación, el investigador debe de hacer lo posible para persuadirlo de lo contrario. Esto lo puede hacer indicando que el contenido de la entrevista es totalmente anónimo, y que la única razón de la grabación es poder rescatar todas las construcciones conversacionales de forma exacta. Si el entrevistado, después de esta aclaración, sigue rechazando el uso de la grabadora, entonces el entrevistador se encuentra obligado a registrar el contenido de la entrevista sin el uso de ningún medio tecnológico. Rodríguez Gómez et al. (1999: 182) señalan que mantener una pequeña conversación introductoria con el entrevistado, e insistir en la importancia de sus declaraciones; así como utilizar aparatos de reducido tamaño, son aspectos que pueden disminuir el rechazo a la grabación de la conversación. Asimismo, Francisco Sierra (1998: 320) insiste en que el entrevistador se relacione de modo suficiente con el entrevistado antes de proponerle la idea de grabar la conversación, señalando además que la reducción de la grabadora a la mínima expresión disminuye la intimidación producida por este artefacto.

Eva Anduiza Perea et al. (1999: 88) señalan que en ocasiones la grabación magnetofónica de la entrevista puede ser desaconsejable, al poder coartar al entrevistado a la hora de expresar sus opiniones. Sin embargo, el registro fiel de todas las interacciones verbales que se producen entre entrevistador y entrevistado, es un aspecto que compensa de modo suficiente la posible coartación ejercida por la grabadora. En el caso de que la entrevista no haya sido grabada, el investigador debe realizar una reconstrucción por escrito de la misma cuanto antes, utilizando las notas tomadas durante la misma. A medida que el espacio temporal transcurrido entre la recopilación de las notas y la reconstrucción de las interacciones verbales producidas se ensanche, mayor será el número de detalles que se pierdan, y, por lo tanto, no puedan ser objeto de análisis.

Para disminuir el rechazo del entrevistado hacia el uso de este instrumento es aconsejable que el investigador no preste demasiada atención a la grabadora. Si el entrevistador inicia la entrevista con la grabadora secretamente guardada, y después de presentarse e introducir el objeto de estudio, interrumpe la entrevista para sacar la grabadora de forma parsimoniosa, pidiendo a continuación permiso para el uso de este instrumento; y si esto lo hace sin la suficiente convicción, la probabilidad de que el entrevistador rechace que se haga una grabación de la conversación puede ser elevada. Por lo tanto, antes del comienzo de la entrevista es conveniente colocar la grabadora en un lugar visible, normalmente sobre una mesa. El hecho de mostrar la grabadora desde el momento en que se produce el primer contacto con el entrevistado

resta gravedad a la utilización de este artefacto. Cuando el entrevistador termina de presentarse, subrayando el carácter confidencial de todo el contenido de la entrevista, en ese momento comienza a registrar la conversación, expresando al entrevistado su intención de grabar la entrevista. Esto debe hacerlo con la mayor naturalidad, sin dar mayores explicaciones. Desde el momento en que ha sido colocada la grabadora en un lugar visible, el entrevistado es consciente de que la conversación va a ser registrada. En el caso de sentirse intimidado o incómodo por el uso de la grabadora, antes de que el entrevistador mencione su intención de grabar la entrevista, va a ser el entrevistado el que muestre su desacuerdo respecto al uso de este instrumento. Únicamente en estas circunstancias es necesario abundar en mayores explicaciones sobre la conveniencia de grabar la interacción verbal producida.

Sin embargo, quisiéramos destacar que el rechazo a la grabación de la entrevista es más una excepción que una norma. La mayor parte de los interlocutores van a estar dispuestos a relatar sus experiencias, vivencias y opiniones delante de una grabadora. Únicamente, en el caso de personas con puestos de alta responsabilidad, la negación a que se grabe la conversación va a ser elevada; especialmente, si el contenido de la misma está directamente relacionado con su actividad, y éste puede incluir aspectos delicados. Asimismo, cuando la temática de la conversación penetra en aspectos dolorosos, punzantes, o que resultan perturbadores para el entrevistado, éste va a sentirse muy intimidado e incómodo con la presencia de la grabadora. En este último caso, la prolongación de la interacción verbal con el entrevistado, antes de

proponerle grabar la entrevista, va a actuar muy positivamente en la disminución de la intimidación, retraimiento, incomodidad o negación hacia la grabación de la conversación.

Por otra parte, el tener un registro automático de la entrevista no significa que el investigador no tenga que tomar notas, o que pueda disminuir su nivel de atención y concentración. Tomar notas durante la entrevista es siempre importante y necesario, por tres razones. En primer lugar, porque anotar las ideas que van apareciendo en la interacción conversacional va a ayudar al investigador a reformular aspectos que no han sido tratados con la profundidad adecuada. En segundo lugar, porque anotar lo que se ha dicho proporciona unas pinceladas gruesas, que van a facilitar el análisis posterior. Finalmente, porque la actitud del entrevistador, al tomar notas, es una fuente de motivación para el entrevistado, ya que le está dando a entender que lo que dice es importante (Patton, 1990: 348 y 349).

5.1. La transcripción de las entrevistas.

La transcripción del material grabado es posiblemente la tarea más tediosa y consumidora de tiempo de la práctica de la investigación cualitativa. La transcripción completa de todo el material grabado es siempre lo más deseable. Debido a que el análisis cualitativo es por definición un análisis textual, disponer de la totalidad de los discursos recogidos durante la realización del trabajo de campo, para su análisis posterior, es muy importante.

Sin embargo, cuando por limitaciones de carácter económico y temporal al investigador le resulta imposible transcribir en su totalidad las construcciones conversacionales recabadas, puede realizar una transcripción más ligera de los aspectos más relevantes recogidos en la grabación (Patton, 1990: 350). Aunque, para el investigador, cualitativista, esto no puede convertirse en la norma, tiene que ser más una excepción. Por otra parte, esta transcripción sesgada nunca puede ser una traducción interpretativa resumida del contenido de la entrevista; debe de ser una transcripción literal de los textos seleccionados.

También es necesario tener en cuenta que si el investigador no trabaja con una transcripción completa de todos los relatos verbales grabados, corre el riesgo de excluir información relevante, que en un primer momento no pudo parecerle de mayor interés. Asimismo, existe el riesgo de que se desvanezca el contexto de algunos de los textos seleccionados, y que, por lo tanto, el análisis posterior de los mismos quede descontextualizado. Por lo tanto, especialmente en el caso del investigador no suficientemente familiarizado con el análisis cualitativo, es muy importante trabajar con transcripciones literales y completas de todo el material grabado.

6. EL PROCESO DE SELECCIÓN DE LOS ENTREVISTADOS.

La entrevista en profundidad, a diferencia de la encuesta, se inserta en el marco de un diseño metodológico flexible. El investigador no va a determinar a priori a que personas va a entrevistar o a cuantas. Ésta es una decisión que va a ser tomada y alterada en el transcurso de la investigación, durante el proceso mismo de captura de la información (Izcara Palacios y Andrade Rubio, 2003; Sierra, 1998: 312). Como afirman Taylor y Bodgan (1998: 108):

“El investigador comienza con una idea general sobre las personas a las que entrevistará y el modo de encontrarlas, pero estará dispuesto a cambiar de curso después de las entrevistas iniciales”.

En una investigación cualitativa el número de entrevistas en profundidad realizadas tiene un valor relativo, lo importante es el potencial de cada caso para explicar el fenómeno social estudiado.

Cuando las entrevistas con personas adicionales no generan ninguna línea de comprensión nueva en torno al hecho social analizado, el proceso de selección de los entrevistados queda concluido (Taylor y Bodgan, 1998: 108; Martínez, 2002: 74; Izcara Palacios y Andrade Rubio, 2003). En la entrevista cualitativa el relato verbal de cada entrevistado es único, y tiene un valor diferencial. Por lo tanto, el elemento fundamental es la calidad de los discursos de los hablantes, no la cantidad de los mismos. La calidad de una entrevista en profundidad sólo puede medirse por la riqueza heurística de las producciones discursivas obtenidas en ella (Alonso, 1994: 229).

Por lo tanto, el proceso de selección de los informantes es un aspecto substancial. La selección de entrevistados se basa en su conocimiento y aptitud para informar sobre una temática específica (Anduiza Perea et al., 1999: 83). El investigador busca informantes que hayan pasado por ciertas experiencias, que presenten una buena voluntad y capacidad para hablar sobre las mismas, y que dispongan de tiempo para relatar sus vivencias personales y puntos de vista particulares. La falta de voluntad o capacidad del entrevistado para relatar con coherencia una experiencia determinada resta riqueza heurística al relato verbal recabado. Lo mismo sucede cuando un informante interrumpe la conversación por no disponer del tiempo necesario para completar la entrevista. Sin embargo, esto no significa que las entrevistas que presentan estas deficiencias sean rechazables. Siempre van a contener un cierto potencial para el desarrollo de comprensiones teóricas sobre el área estudiada de la vida social. Por otra parte, los extraños suelen ser mejores informantes que las personas conocidas: amigos, parientes,

compañeros de trabajo, etc. (Taylor y Bodgan, 1998:109). El relato verbal de una persona conocida por el entrevistador tiende a contener más falsificaciones y omisiones que el de un desconocido.

En el cuadro 6.1 aparecen representadas diversas estrategias utilizadas para la selección de los informantes. En función de los objetivos específicos perseguidos podemos optar por seleccionar una pequeña muestra homogénea o heterogénea, casos extremos o típicos, etc. El investigador no puede elegir libremente, sin ningún tipo de criterio, a los individuos que va a entrevistar. La selección de los informantes debe estar justificada según criterios de rigor científico, y debe obedecer a los objetivos de una investigación concreta.

Por ejemplo, Pernille Kaltoft (1999) para analizar los valores sobre la naturaleza de los agricultores que desarrollan una agricultura ecológica en Dinamarca, utiliza un muestreo de máxima variación. El autor realiza entrevistas en profundidad a seis agricultores, representantes de los seis tipos de agricultores ecológicos existentes en Dinamarca, identificados en previas investigaciones. El autor hace un examen del diferente corpus de ideas y valores de los agricultores ecológicos sobre la naturaleza. Cada caso particular es considerado representativo de un tipo de agricultor, caracterizado por prácticas agrarias, pensamientos y creencias específicas. Mariann Villa (1999) para analizar los cambios de expectativas en la dinámica de las familias campesinas de Noruega utiliza un muestreo estratificado intencional. La autora selecciona nueve familias que sitúa dentro de tres estratos generacionales, calificados como generaciones: mayor, media y joven. En un primer momento la autora realiza dos

entrevistas en profundidad en cada una de las familias, una al marido y otra a la esposa. En un segundo momento, la autora realiza una entrevista abierta por familia (excepto una familia, que declinó la invitación a ser entrevistados); siendo esta vez el marido y la esposa entrevistados a un mismo tiempo. Taylor et al. (1998), para examinar los patrones de sucesión generacional en las familias agrarias canadienses utiliza un tipo de muestreo sobre la base de tres criterios. Siguiendo estos criterios, los autores seleccionan 36 familias campesinas en cinco provincias canadienses. Dentro de cada familia los autores aplicaron entrevistas en profundidad a tres miembros: uno de los padres, el sucesor, y a un hijo empleado en otro sector. Izcara Palacios (2000 a y b), en un estudio sobre las actitudes de los agricultores de la comarca del Campo de Dalías (España) hacia el problema de la sobreexplotación de los recursos hídricos de esta área, utiliza un tipo de muestreo estratificado intencional. El autor aplica entrevistas en profundidad a 50 agricultores, divididos en tres grupos, de acuerdo a las variables: edad y la estructura de las explotaciones. En otro estudio sobre los valores medioambientales de los agricultores japoneses, el autor vuelve a utilizar un tipo de muestreo estratificado intencional. Se aplican entrevistas en profundidad a 24 agricultores de la comarca de Asahikawa, que quedan divididos en tres grupos, de acuerdo a las variables: edad, tipo de producción, tipo de prácticas agrarias y dedicación (Izcara Palacios, 2003).

Cuadro 6.1.: El proceso de selección de los entrevistados.	
Tipo	Características
Muestreo de casos extremos.	Estudio de casos ricos en información, de especial interés por no encajar en la norma (Vgr. Sujetos que sobresalen por representar casos muy extremos de éxito o fracaso en la sociedad, etc.).
Muestreo de máxima variación.	Estudio de una pequeña muestra muy heterogénea con el objetivo de descubrir los aspectos compartidos por los individuos que forman la muestra.
Muestreo homogéneo.	Selección de una pequeña muestra muy homogénea para el estudio en profundidad de un grupo social que presenta unas características muy específicas.
Muestreo de casos típicos	Estudio de una muestra de individuos que representan características que son comunes dentro de un grupo social amplio.
Muestreo estratificado intencional	Estudio de diversos grupos sociales con características diferenciales, para facilitar la comparación entre los mismos.
Muestreo en cadena (técnica de la "bola de nieve").	En la selección de la muestra es clave la ayuda de algunos informantes, que nos presentan a otros, y nos orientan en la elección de una serie de individuos ricos en información sobre aspectos determinados.
Muestreo según determinados criterios	La muestra es elegida siguiendo determinados criterios. Así, únicamente son elegidos los casos que cumplen con uno o varios criterios específicos, de relevancia para el cumplimiento de los objetivos de nuestra investigación.
Muestra de expertos	La muestra se basa en la selección de individuos caracterizados por su conocimiento y aptitud para informar sobre un tema concreto.
Fuente: Patton, 1990: 169-183; Tashakori y Teddlie, 1998: 76, y elaboración propia.	

6.1. El número de entrevistas a realizar.

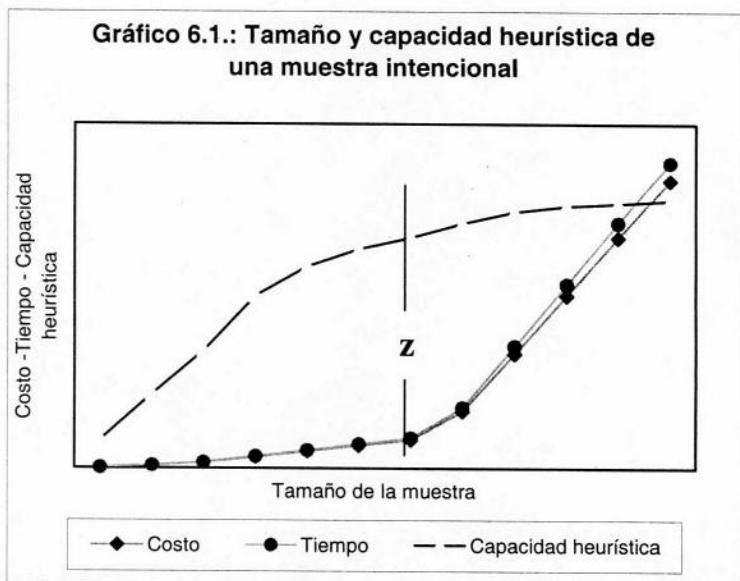
La muestra, o número de entrevistados seleccionados, va a estar constituida por el menor número de casos, que proporcione información suficiente para indagar en todas las diferentes dimensiones de un fenómeno social, de acuerdo a los objetivos de la

investigación. A medida que el número de entrevistas es más elevado, la producción discursiva total es mayor y más rica⁹. Sin embargo, llega un momento cuando la ampliación de la muestra sólo proporciona pequeños avances en la saturación de las diferentes ramificaciones presentadas por el objeto de estudio. Alcanzado este punto, los avances conquistados, como consecuencia de la elevación del tamaño de la muestra, no guardan ninguna proporcionalidad con los mayores costos y tiempo requerido para el análisis; por lo que lo más aconsejable es no seguir realizando más entrevistas.

Como aparece representado en el gráfico 6.1, a medida que se incrementa el número de entrevistas, también se dilata la capacidad heurística de las mismas; es decir, proporcionan un conocimiento y explicación más completa y compleja del fenómeno social estudiado. Sin embargo, mientras el tiempo requerido para el análisis, y el costo de la investigación, se incrementan de forma proporcional a la ampliación de la muestra; no sucede lo mismo con la capacidad heurística de la misma. Así, podemos apreciar como llega un punto en el proceso investigador, que en el gráfico 6.1 aparece representado con la letra "Z", cuando incrementos sustanciales en el tamaño de la muestra redundan en una elevación proporcional de los costes y del tiempo requerido para el análisis; pero, sólo proporcionan aumentos minúsculos en términos de la riqueza heurística de las producciones discursivas obtenidas (Izcará Palacios y Andrade Rubio, 2003). Por lo tanto, en una investigación

⁹ El reducido tamaño de las muestras, característico de los estudios cualitativos, es un hecho que ha sido frecuentemente interpretado como un handicap metodológico, limitante del alcance de los resultados obtenidos (Castro Nogueira, 2002: 162)

cualitativa, el número de entrevistas en profundidad a realizar vendría marcado por el punto "Z".



Fuente: Elaboración propia



7. LA DURACIÓN DE LA ENTREVISTA

Una entrevista en profundidad tiene, de forma general, una duración mayor a la presentada por una entrevista estructurada. Además, puede incluir varias sesiones. Aunque, debido al carácter impredecible de las respuestas obtenidas, no puede preverse de forma precisa la duración de la misma. El tiempo de duración de la entrevista depende de la cooperación y riqueza de información del entrevistado, y de la habilidad del entrevistador.

Una entrevista en profundidad debe tener una duración mínima de aproximadamente 30 minutos. Aunque, frecuentemente va a prolongarse durante espacios temporales más amplios. Cuando ha sido creado un clima adecuado y se establece un contacto cálido entre los interlocutores, la entrevista puede extenderse fácilmente durante periodos superiores a una hora. Sin embargo, una entrevista superior a una hora y media de duración podríamos considerarla como excesivamente larga. La entrevista en profundidad, a diferencia

de la conversación cotidiana, requiere un elevado grado de concentración en ambos interlocutores, al girar la interacción conversacional en torno a un núcleo temático que debe ser permanentemente clarificado y reformulado. Por lo tanto, prolongar la entrevista durante un espacio temporal excesivamente elevado lleva al cansancio y a la pérdida de concentración.

Si la entrevista tiene una duración muy corta, esto puede deberse a una deficiencia del entrevistador (i./ no ha seleccionado las preguntas adecuadas; ii./ no las ha formulado correctamente; iii./ no ha abordado las temáticas más ricas y significativas; iv./ no ha sabido sacar a flote informaciones que han quedado bloqueadas, v./ se ha olvidado de abordar determinados aspectos, vi./ no ha sabido mantener la motivación del entrevistado durante la interacción conversacional, etc.). Por lo tanto, durante la aplicación de esta técnica, es conveniente trabajar siempre con la guía, y con una hoja en blanco, donde ir apuntando nuevas temáticas en las que indagar, sugeridas por el discurso del entrevistado. Estas herramientas pueden ser muy valiosas si el entrevistador se queda atascado en un momento temprano de la entrevista; ya que suponen un apoyo donde asirse para relanzar la interacción verbal. Por otra parte, esto puede deberse a que la elección del entrevistado no ha sido la correcta (i./ es una persona que se niega a cooperar con el investigador, y responde siempre utilizando monosílabos¹⁰ y evitando comunicar su

¹⁰ Las respuestas monosilábicas también pueden deberse a una inadecuada formulación de la pregunta por parte del entrevistador. Es recomendable que el investigador efectúe preguntas de carácter extensivo, no específicas, y muy claras, en un lenguaje comprensible para el entrevistado. El entrevistado nunca debe darse

experiencia; ii./ la persona elegida carece de una riqueza de información sobre la temática investigada; etc.). La inhibición de la comunicación también puede obedecer a un conflicto de intereses entre los objetivos de la investigación y los intereses personales del entrevistado (Cannell y Kahn, 1975: 319, 320). Finalmente, una entrevista puede verse interrumpida poco después de ser iniciada, debido a algún imprevisto.

Si la entrevista tiene una duración muy corta, esto no quiere decir que no sea válida. A diferencia de la investigación cuantitativa, donde cada hablante es un elemento equivalente e intercambiable, en la investigación cualitativa los discursos de los hablantes no son equivalentes. Algunos de los casos analizados pueden ser muy esclarecedores en relación con los objetivos de la investigación, mientras otros son poco enriquecedores (Izcarra Palacios y Andrade Rubio, 2003: 69). Una entrevista de muy corta duración, lógicamente, va a ser poco esclarecedora con relación a los objetivos perseguidos, y va a tener una baja riqueza informativa. Sin embargo, algo de información siempre va a contener. La riqueza heurística de la misma puede ser baja; pero siempre tiene alguna utilidad. Por lo tanto, no vamos a desecharla.

Es difícil precisar la duración máxima que puede tener una entrevista. Sin embargo, si es necesario evitar que se provoque un cansancio en el entrevistado. En este sentido, cuando el investigador note la presencia de síntomas inequívocos de cansancio (repetición de las mismas ideas, etc.) es conveniente dar por finalizada la

por satisfecho con una respuesta monosilábica. Debe motivar al entrevistado a responder de forma discursiva (Berg, 1995: 57).

conversación. Asimismo, el investigador debe advertir cuando la temática a tratar ha quedado agotada, decidiendo dar por finalizada la entrevista.

Una vez concluida la entrevista, con objeto de rubricar ese tono cordial y empático, característico de la entrevista abierta, es conveniente continuar conversando con el entrevistado, al menos durante un pequeño espacio temporal, en un tono relajado; sobre una temática que puede ser paralela o ajena a la tocada en la entrevista.

8. EL ROL DEL ENTREVISTADOR.

En una entrevista en profundidad, el entrevistador es el timón que va conduciendo la interacción conversacional por unos derroteros congruentes con el propósito de la investigación. Su labor es guiar al entrevistado en el desarrollo de la interacción verbal, y evitar que ésta se desvíe de los objetivos perseguidos. Como señala Namakforoosh (2002: 142) al hablar del papel del entrevistador en la entrevista personal “una de las tareas más difíciles es hacer que las respuestas sean adecuadas para satisfacer los objetivos”. El entrevistador tiene que ayudar a que el entrevistado se exprese; pero, sin sugerirle la respuesta (Rodríguez Gómez et al., 1999: 168). En la entrevista en profundidad el investigador actúa como facilitador y favorecedor de la reflexividad del propio entrevistado en el proceso de racionalización objetiva de su vida (Sierra, 1998: 303). A diferencia del encuestador, cuyo rol está muy delimitado, y sus habilidades no son necesarias más allá de convencer o motivar al encuestado para

que responda a una serie de preguntas, la entrevista abierta requiere del entrevistador, además de la adopción de un tono cordial y empático (Zorrilla, 2002: 172), capaz de generar un sentimiento de confianza en el entrevistado, un conocimiento profundo de los aspectos temáticos a indagar, y una habilidad para sonsacar al entrevistado aspectos relevantes.

Es la tarea del entrevistador motivar al entrevistado y asegurar una firme cooperación por parte de éste, provocando en él la idea de que la temática de la entrevista va a ser de su agrado, y va a responder a alguno de sus intereses. Su actitud hacia el entrevistado debe ser de claro reconocimiento del carácter valioso y útil de la información que recibe de éste (Marshall y Rossman, 1999: 108). Asimismo, debe ser capaz de crear un ambiente cálido, capaz de aliviar las posibles ansiedades del entrevistado en relación con su propia capacidad para desempeñar eficazmente su papel (Cannell y Kahn, 1975: 317)¹¹. En la medida en que el investigador sea capaz de alcanzar un mayor grado de confianza con su interlocutor, éste va a proporcionarle información de mayor calidad; en algunos casos, comprometedor (Rodríguez Gómez et al., 1999: 172).

¹¹ En este sentido, en el ámbito de la investigación cualitativa con agricultores, me he encontrado con numerosos casos de personas que en un primer momento rechazan ser entrevistados, por considerar que no van a ser capaces de dar una respuesta adecuada a los interrogantes planteados en la entrevista. Tanto en España, como en Japón y México, han sido numerosos los casos en los que al requerir su cooperación, éstos me han remitido a autoridades locales, etc., al considerarse incapaces de proporcionarme una información valiosa.

8.1. Los requerimientos de la entrevista en profundidad.

Para desarrollar y potenciar el interés activo del entrevistado en la dinámica de la entrevista, el investigador debe cumplir tres requerimientos. En primer lugar, tiene la obligación de garantizar a su interlocutor el anonimato y confidencialidad de la interacción conversacional. En segundo lugar, debe de transmitir al entrevistado el sentimiento de que su opinión es fuertemente valorada, prestando la máxima atención a todo su relato verbal. En tercer lugar, es imprescindible que sea tolerante ante opiniones extremas, diametralmente opuestas a las suyas.

El investigador no debe disentir con los actores sociales a quienes entrevista (Young, 1960: 259). Tampoco debe emitir juicios sobre la persona entrevistada. Debe limitarse a escuchar. Como afirma Miguel Martínez (2002: 66): "La actitud general del entrevistador será la de un «oyente benévolo», con una mente límpida, fresca, receptiva y sensible". La actitud del entrevistador debe partir de la comprensión de la situación global del desarrollo de la entrevista, desde el punto de vista del entrevistado (Sierra, 1998: 291 y 292). Está obligado a mostrar una actitud de comprensión hacia el punto de vista de su interlocutor; aunque no lo comparta (Rodríguez Gómez et al., 1999: 173). Su función no es cambiar los valores, actitudes e ideas del entrevistado; sino, sacarlos a la superficie, registrarlos y analizarlos. Para que el entrevistado abra y manifieste sus vivencias y opiniones, el entrevistador debe abstenerse de emitir juicios negativos (Taylor y Bodgan, 1998: 121).

Por otra parte, el proceso comunicativo tiene que ser empático. La ausencia de empatía generada por prejuicios del investigador, la intolerancia de las diferencias o la disposición a juzgar los motivos y sentimientos de la persona entrevistada, automáticamente provocan un comportamiento a la defensiva en el entrevistado, reduciendo sustancialmente la riqueza heurística de la entrevista en profundidad (Sierra, 1998: 292).

Por lo tanto, quisiéramos remarcar que el objetivo de la entrevista abierta no es cambiar la forma de pensar del entrevistado; sino, desentrañar las ideas, actitudes, significados subjetivos, e imágenes que éste manifiesta acerca de un fenómeno social determinado. Este proceso envuelve, en cierto grado, un mutuo compartir de experiencias, en un camino que conduce a un proceso de mutuo descubrimiento (Newman y Wiegand, 2000: 349). A pesar de que el diálogo es asimétrico, la entrevista en profundidad supone un proceso de aprendizaje recíproco (Rodríguez Gómez, 1999: 169). El entrevistador también está obligado a ofrecer información a su interlocutor, cuando éste demanda alguna explicación.

8.2. La realización de comprobaciones cruzadas.

Un aspecto que si compete al entrevistador es realizar comprobaciones cruzadas de la información proporcionada por el entrevistado. Durante la realización de una entrevista en profundidad; sobre todo, durante los primeros momentos, es normal que impere un cierto grado de desconfianza. Esto puede conducir a que el entrevistado falsee o esconda algunos aspectos que pueda

considerar comprometedores, etc. La entrevista en profundidad es susceptible de producir las mismas falsificaciones, exageraciones y distorsiones característicos de todo intercambio verbal (Taylor y Bodgan, 1998: 106). Sin embargo, el investigador trata de extraer una traducción honesta del modo en que los informantes se ven a sí mismos y a sus experiencias (Taylor y Bodgan, 1998: 126). Por lo tanto, es la responsabilidad del entrevistador establecer controles cruzados sobre los relatos verbales de los informantes, para examinar la coherencia de los mismos. Cuando el investigador descubre incoherencias en el discurso de su interlocutor, debe tratar de resolver estas contradicciones, abundando en la exploración de las mismas, volviendo a preguntar las mismas preguntas que ya fueron realizadas anteriormente, reformulándolas con otras palabras, etc.

En este sentido, en el ejemplo 2 el entrevistado menciona una idea, la de que «casi siempre hay trabajo», que choca con una de las hipótesis con las que trabaja en investigador: «la situación de subempleo de los asalariados agrarios». En una primera indagación del investigador, el entrevistado responde que siempre tiene trabajo. Sin embargo, más adelante, en el transcurso de la entrevista el investigador realiza sucesivas comprobaciones cruzadas, concluyendo que la situación real es de escasez de trabajo y de subempleo como una constante.

8.3. La conducción de la entrevista abierta frente a la encuesta.

Conducir una entrevista cualitativa requiere de cierta experiencia, habilidad y tacto (Rodríguez Gómez et al., 1998: 168). Frente a la encuesta de opinión, donde el elemento más importante es el adecuado diseño del cuestionario, el éxito de la entrevista en profundidad radica sustancial y básicamente en la destreza y pericia del entrevistador (Sierra, 1998: 307). En la técnica de la encuesta, si el cuestionario no tiene un diseño adecuado, que responda a los objetivos de la investigación, la habilidad del entrevistador no es de gran valor. Por el contrario, en la técnica de la entrevista en profundidad, un correcto diseño de la guía de la entrevista, no es ninguna garantía. La riqueza heurística del relato verbal del entrevistado depende en una medida mucho mayor de la destreza, experiencia y conocimiento del tema a investigar por parte del entrevistador. Namakforoosh (2002: 151) describe del siguiente modo el entrenamiento de los entrevistadores para que hagan un manejo adecuado del cuestionario.

“Antes de iniciar el trabajo de campo de cada proyecto, se debe destinar al menos un día para el entrenamiento del personal que se hará cargo de las entrevistas. Debe indicárseles cuál es el procedimiento de trabajo, cuál es el muestreo, el proceso de selección de los candidatos a la entrevista, cómo deben presentarse, y cómo pueden aumentar la tasa de colaboración. La parte fundamental de la entrevista consiste en conocer y manejar bien el cuestionario, saber registrar cada una de las respuestas que proporcione el entrevistado de manera apropiada, conocer perfectamente las indicaciones del cuestionario, que consiste en saber cuál es la pregunta que sigue luego de obtener ciertas respuestas”.

Estas indicaciones, adecuadas para la técnica del cuestionario, son inadecuadas para conducir una entrevista cualitativa. El entrenamiento de un entrevistador que aplique una entrevista abierta es más complejo. Como aparece señalado en el cuadro 2.1, el formato es una guía abierta, no un cuestionario hermético; por lo tanto, no es posible predecir las respuestas. Además, el número de preguntas y la duración de la entrevista, depende en gran medida de la destreza del entrevistador. El entrevistador debe saber cuándo y cómo indagar formulando la pregunta correcta. Como afirman Taylor y Bodgan (1998: 101) "Lejos de asemejarse a un robot recolector de datos, el propio investigador es el instrumento de la investigación, y no lo es un protocolo o formulario de entrevista. El rol implica no sólo obtener respuestas, sino también aprender qué preguntas hacer y cómo hacerlas". Francisco Sierra (1998: 291) señala "El entrevistador tiene que categorizar constantemente, revisar y evaluar lo que dice el que responde, buscar la relación entre las respuestas que se dan al principio y al final de la entrevista, y formular las preguntas subsiguientes de acuerdo con ellas". Por lo tanto, es conveniente que sea el investigador principal y los investigadores responsables de un proyecto concreto, familiarizados con la temática objeto de estudio, quienes realicen personalmente las entrevistas; ya que la involucración del entrevistador es determinante en la obtención de construcciones conversacionales ricas en información.

9. EL PAPEL DEL ENTREVISTADO.

En la entrevista en profundidad el único protagonista es el entrevistado. Éste es quien tiene la información que busca el entrevistador, y quien posee las ideas, valores, creencias, experiencias y puntos de vista que trata de desvelar el investigador. Los significados subjetivos atribuidos por los entrevistados a los hechos sociales es lo que tiene que reconstruir el investigador, no la correspondencia de los mismos con la realidad objetiva. La única realidad válida es la expresada por el entrevistado. Lo importante no es la correspondencia exacta de los hechos expresados por el actor social con la realidad exterior, objetiva; sino, la plasmación de las actitudes, puntos de vista e interpretaciones personales del entrevistado (Taylor y Bogdan, 1998: 126). El centro de gravedad de la entrevista cualitativa son las experiencias y perspectiva desde la que el entrevistado contempla el universo social.

“La entrevista en profundidad busca encontrar lo que es importante y significativo para los informantes y descubrir acontecimientos y dimensiones subjetivas de las personas tales como creencias, pensamientos, valores, etc... El objetivo de la entrevista cualitativa es, por tanto, comprender las perspectivas y experiencias de las personas que son entrevistadas.” (Colás Bravo, 1998b: 275)

9.1. Esfera de la ignorancia y esfera del saber.

El investigador se encuentra en la esfera de la ignorancia y del interés (Newman y Wiegand, 2000: 350). El investigador es el único verdaderamente interesado en lo que piensa y expresa su interlocutor (Rodríguez Gómez et al., 1999: 170). Por el contrario, el entrevistado se halla en la esfera del saber. Por lo tanto, es muy importante que el investigador sepa desempeñar este papel, y no de al entrevistado, con su apariencia, gestos, ademanes e intervenciones, la impresión de que ya conoce las respuestas. Si el entrevistado atisba o cree que el entrevistador tiene un conocimiento más profundo que el suyo sobre un hecho social particular, no va a darle información sobre ese aspecto (Goode y Hatt, 1976: 231). Como consecuencia, es el investigador quien interpela a su interlocutor para acopiarse del saber encerrado en éste. Gregorio Rodríguez Gómez et al (1999: 170) al describir uno de los elementos de la entrevista en profundidad afirma:

“implica expresar interés e ignorancia por parte del entrevistador. Durante buena parte de la entrevista aparecerá como el único verdaderamente interesado y con curiosidad hacia lo que piensa, dice o cree su interlocutor”.

Por lo tanto, si partimos de que los significados que busca el investigador se encuentran en la esfera del entrevistado, corresponde al primero amoldarse al último, y no viceversa. En este sentido, el investigador tiene que transitar por un proceso de «aculturación», amoldando su discurso a las categorías lingüísticas usadas por el entrevistado. Así, en el ejemplo 2 del anexo el entrevistador imita expresiones utilizadas por su interlocutor. El objetivo es lograr el mayor nivel de empatía y entendimiento con el entrevistado.

9.2. La imposición de restricciones temáticas.

El entrevistado puede imponer restricciones de tipo temático a la interacción verbal que va a ser desarrollada entre los dos interlocutores. Cuando el investigador expone, a grandes rasgos, los lineamientos temáticos sobre los que va a versar la entrevista, el entrevistado puede negarse a tocar determinados aspectos del tema general a tratar. Como contrapeso, durante el transcurso de la entrevista el entrevistador tiene la oportunidad de ganarse la confianza del entrevistado; de modo que esas primeras asperezas o reservas del entrevistado pueden irse limando en el transcurrir de la interacción conversacional (Young, 1960: 250).

9.3. La libertad expresiva del entrevistado.

A diferencia de la entrevista estructurada, donde el entrevistado se siente maniatado, manipulado e incómodo, respondiendo a un cuestionario que le impide expresar sus propias

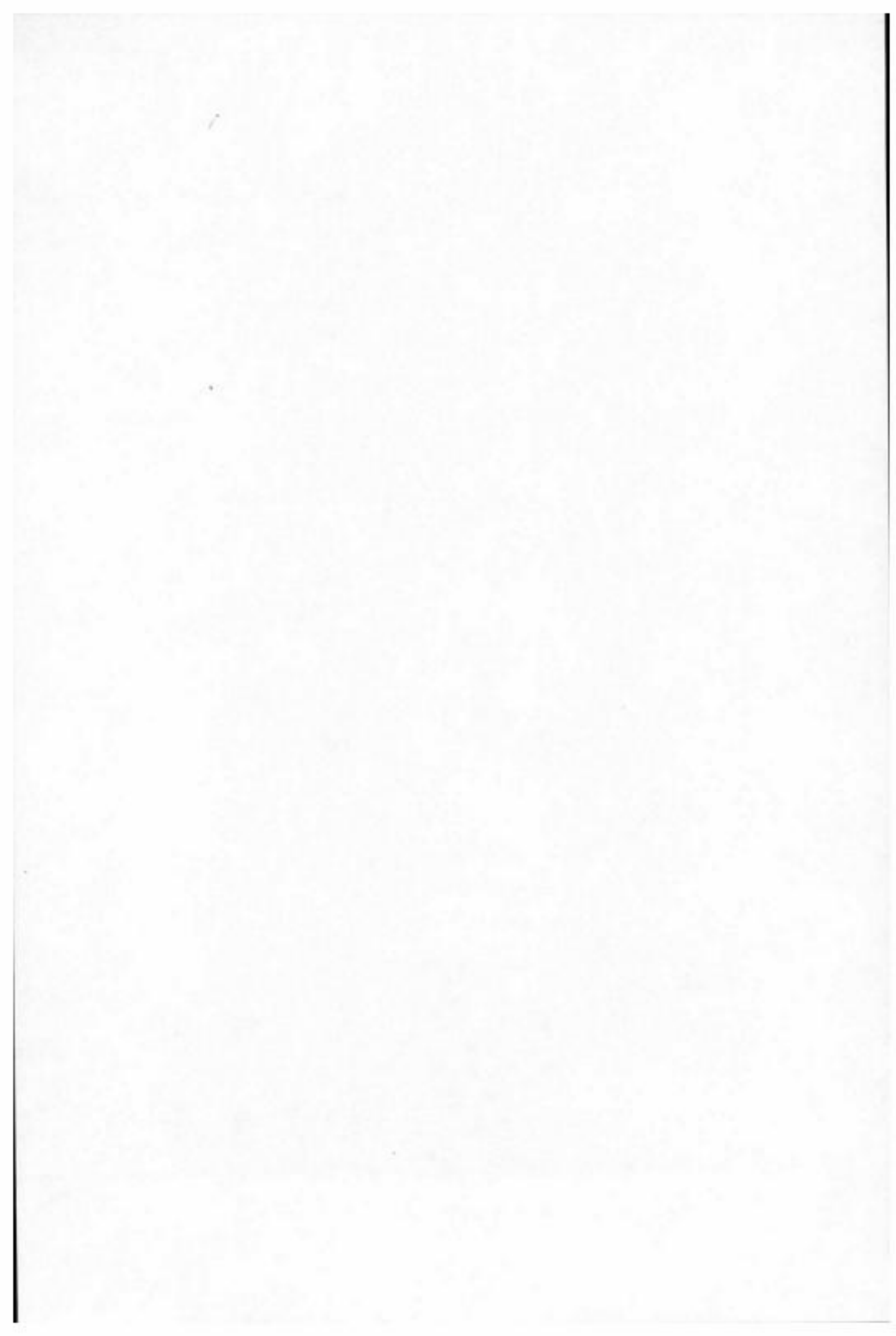
opiniones e ideas; en la entrevista no estructurada, éste encuentra un canal para expresar sus experiencias y perspectiva. En la entrevista abierta el entrevistado encuentra un medio que le da la palabra; es decir, se siente tomado en cuenta (Rojas Soriano, 2000: 262). Esta técnica proporciona al entrevistado la oportunidad de hablar acerca de temas que son de su interés, que pueden incumbirle muy directamente, con una persona receptiva y comprensiva, dispuesta a aceptar, renunciando a todo tipo de actitud sojuzgadora, su experiencia, punto de vista, o situación particular (Cannell y Kahn, 1975: 318 y 319).¹²

Aunque el entrevistador es quien conduce y guía la entrevista, el entrevistado juega un papel activo en la determinación del ritmo y dirección de la interacción conversacional. Como afirma Miguel Martínez (2002: 66 y 67) el entrevistado debe tener plena libertad para tratar aspectos que le parezcan relacionados con el tema central de la entrevista, llegando a sentirse como "coinvestigador". Esto hace que a medida que avanza la entrevista el entrevistado suela sentirse más cómodo, y se encuentre más dispuesto a responder a asuntos más íntimos y delicados. En contraposición al cuestionario, donde el entrevistado pronto se siente incómodo (frecuentemente se queja de la extensión del mismo, deseando que la entrevista sea lo más breve posible), en la entrevista

¹² Los citados autores señalan éste como uno de los principales motivos que despiertan el interés activo del entrevistado, estableciendo una similitud con la entrevista terapéutica, y considerando que en ocasiones la relación: entrevistador-entrevistado, puede tomarse en una relación de tipo terapéutico. Esto es especialmente cierto en el caso de investigaciones que involucran aspectos muy íntimos y punzantes de la experiencia vital de los actores sociales (Vgr.: investigaciones sobre violencia intrafamiliar, etc.)

cualitativa no es infrecuente que éste demande que se alargue la conversación; a pesar de que esta técnica presenta una duración temporal más extensa que la aplicación de un cuestionario. Es más, una vez finalizada la entrevista, la interacción conversacional suele seguir; ahora sin utilizar la grabadora, y fuera del marco de la diferencia de roles marcada por esta técnica.¹³ En este sentido, al concluir la entrevista tiene que quedar un ambiente de cordialidad (Zorrilla, 2002: 174).

¹³ En la post-entrevista se rompe la asimetría característica de la interacción verbal desarrollada en la entrevista en profundidad. Es en este momento cuando se produce de forma más acentuada un mutuo compartir de ideas y experiencias.



10. TÁCTICAS DE LA ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD.

En el desarrollo de la interacción conversacional generada por la entrevista en profundidad el investigador actúa como timón que guía el curso de toda la interacción verbal, en un proceso facilitador de la reflexividad del entrevistado en el curso de la racionalización objetiva de sus experiencias personales. En esta labor de dirigir el curso de la entrevista sin condicionar los relatos verbales y construcciones conversacionales generados por el entrevistado, el investigador puede hacer uso de las tácticas descritas a continuación.

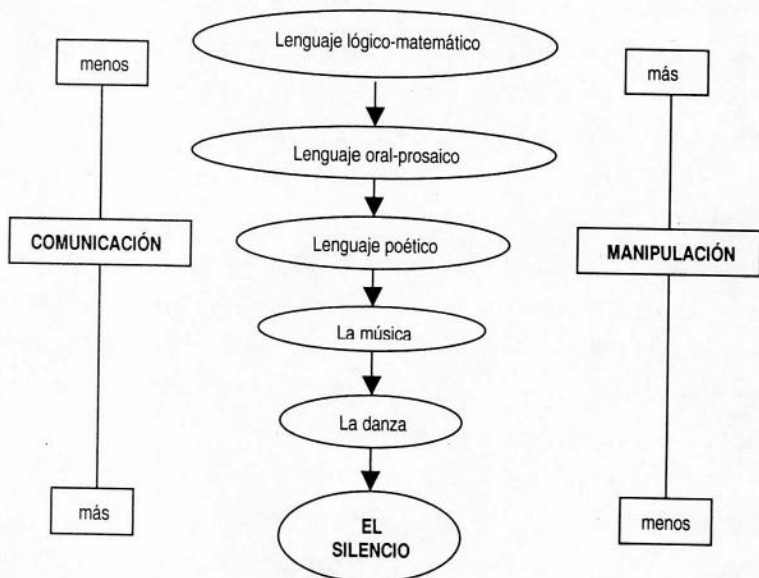
10.1. El manejo de los silencios.

Un aspecto a tener en cuenta en la conducción de una entrevista es el manejo de los silencios. El silencio es un elemento que nos puede servir de gran utilidad en la entrevista en profundidad;

principalmente cuanto estamos tratando temas espinosos, muy delicados, que involucran muy directa e íntimamente al entrevistado.

Cómo puede apreciarse en la figura 10.1 el silencio es la forma más profunda de comunicación. En un gradiente que parte del lenguaje lógico-matemático, el cual representa el punto más álgido de manipulación de la realidad y el más bajo de la comunicación, el silencio representa el extremo opuesto. El silencio es el lenguaje de la verdad, de la comunicación sincera, sin ornamentos. A las palabras siempre podemos asirnos para manipular la realidad y domeñarla a nuestro antojo. Pero, con el silencio carecemos de asideros. Es por ello que las diferentes religiones y ritos religiosos encuentran en el silencio la forma más pura de comunicación con la divinidad. Al ser la divinidad una entidad omni-cognoscente, a quién no se puede manipular, el único lenguaje que cabe es el silencio. Si hiciésemos un examen de los diferentes tipos de lenguaje presentes en los ritos religiosos de diferentes religiones, podríamos apreciar cómo éstos se sitúan en la parte inferior de la figura 10.1. El lenguaje poético, la música y la danza son elementos dominantes, y su propósito es el silencio. La poesía es una preparación para la música, y la música realmente comienza cuando termina la poesía. La música es la antesala que conduce a la danza, y la verdadera danza no empieza hasta que la música ha desaparecido. Finalmente, la danza es un mecanismo cuyo propósito es conducir al silencio.

Figura 10.1.: El esquema de la comunicación



Fuente: Elaboración propia.

Esta fuerza de comunicación que tiene el silencio es lo que provoca que nos sintamos tan incómodos cuando se produce. Esta incomodidad generada por el silencio puede ser aprovechada por el entrevistador para hacer hablar al entrevistado acerca de asuntos que en otro contexto no aflorarían. En este sentido, el entrevistado, al no soportar el estrés generado por un silencio prolongado, podría romper el silencio y arrancar a hablar sobre aspectos que en un primer momento habría tenido cuidado de dejar ocultos. Sin embargo, el

silencio es una herramienta muy difícil de manejar. Crea estrés, ansiedad y angustia no sólo en el entrevistado, sino también en el entrevistador. Como Robert K. Merton et al. (1990: 158 y 159) han señalado: "La contingencia quizás más temida para el entrevistador novicio es la de aparecer enfrentado a un completo silencio después de haber hecho una pregunta, o introducido un nuevo tema".

Si durante una entrevista se produce un silencio, no porque el tema ha quedado agotado; sino, debido a que el entrevistador ha realizado una pregunta inadecuada, se ha quedado en blanco, o no sabe como relanzar la entrevista, es posible que la tensión generada por el propio silencio arruine la entrevista. En este caso, tener a mano la guía de la entrevista puede representar un asidero en el que apoyarse para impulsar la interacción verbal.

Robert K. Merton et al. (1990: 158-161) distinguen dos tipos de silencio, uno negativo o amenazante, cuando el entrevistador realiza una pregunta o introduce un tema inoportuno, sin encontrar una vía adecuada para activar un discurso que ha quedado interrumpido. El otro tipo de silencio es productivo, marcaría un punto de reflexión, y automáticamente, sin precisar la intervención del entrevistador, el discurso volvería a su cauce.

10.2. El empleo de tácticas neutrales.

Durante la aplicación de la entrevista en profundidad el investigador debe tener presente en todo momento que es él quien aparece ubicado en la esfera del interés. Por lo tanto, el entrevistador debe mostrar al entrevistado su interés y atención

constante hacia el relato verbal emitido por este último. La atención y concentración del entrevistador en el discurso del entrevistado es una fuente de motivación para éste, al implicar un deseo de que continúe hablando. Términos como “ah”, “ya”, “claro”, “sí”, mover la cabeza afirmativamente o mostrar un rostro expectante (Hernández González, 1999: 98), son expresiones inequívocas del interés del investigador por el discurso del entrevistado, que lo animan y motivan a seguir relatando sus experiencias o puntos de vista, sin condicionarlos, y sin entorpecer el relato verbal del entrevistado (ver el ejemplo 2 del anexo).

Estas tácticas son empleadas en el interior del relato verbal expresado por el entrevistado; no suponen una interrupción, corte u obstaculización del mismo; al contrario, el objetivo de las mismas es incrementar la dinamicidad y fluidez del discurso relatado.

10.3. Recapitulación y repetición de ideas.

La recapitulación y repetición de ideas expresadas por el entrevistado es una táctica que puede utilizar el investigador para obtener información adicional sobre un tema específico. La repetición o enunciado resumido de una idea expresada por el entrevistado, le da a entender a éste el interés del investigador por la temática concreta que se acaba de abordar; pero, además, manifiesta la insistencia del entrevistador en la confirmación y desarrollo con más profundidad de esa idea.

En el primer ejemplo del anexo el entrevistador recapitula la idea de la desprotección social de los asalariados empleados en

el corte de la naranja en la zona centro de Tamaulipas, con el objeto de que el entrevistado confirme esa situación, y de información adicional sobre ese aspecto, evitando la formulación de una pregunta directa. En el segundo ejemplo del anexo, el entrevistador repite una afirmación hecha por el entrevistado, para confirmar que éste únicamente ha trabajado como jornalero en el municipio donde reside.

Esta táctica se emplea cuando el enunciado verbal expresado por el entrevistado ha concluido, y se pretende que éste prosiga hablando sobre esa misma temática, sin emplear una pregunta directa, que podría condicionar en mayor medida la respuesta del entrevistado.

10.4. Cambio de temática.

En la entrevista en profundidad, como regla general, el investigador no debe interrumpir el curso de pensamiento del entrevistado (Martínez, 2002: 66). Sin embargo, existen ocasiones en las que el entrevistado se detiene demasiado en aspectos que el investigador no considera muy relevantes con relación a los objetivos perseguidos. Asimismo, aunque el entrevistado debe sentirse con plena libertad para tratar un amplio abanico de temas relacionados con el propósito de la entrevista, existen ocasiones en las que éste se desvía demasiado del tema central objeto de estudio. Por otra parte, el entrevistado puede estar tocando aspectos temáticos directamente relacionados con el propósito de la entrevista; sin embargo, puede estar repitiendo ideas, que no

añaden nada nuevo a lo expuesto con anterioridad; o simplemente, el investigador considera necesario cubrir un tema nuevo, todavía no tratado, y que presenta una gran relevancia con relación a los objetivos de la investigación. En estos casos, el investigador puede interrumpir el curso del relato verbal del entrevistado introduciendo un nuevo tema.

En el primer ejemplo del anexo, el entrevistador interrumpe el discurso del entrevistado en torno a la cuantificación del peso social de la población jornalera en México, para introducir una temática más relevante en relación con el propósito de la entrevista: la situación y condición socioeconómica diferencial entre los jornaleros locales y los asalariados agrarios inmigrantes en Tamaulipas.

10.5. Implicación con el entrevistado.

La entrevista en profundidad se distingue del diálogo coloquial en la asimetría de las construcciones conversacionales. Sin embargo, en cierto grado, esta técnica también envuelve un mutuo compartir de experiencias entre entrevistador y entrevistado. La entrevista abierta envuelve un proceso de mutuo descubrimiento, no únicamente en el sentido de que el investigador facilita la reflexividad del entrevistado en torno a sus propias experiencias vitales; sino también, en cuanto al relato de experiencias personales por parte del entrevistador.

El hecho de que el investigador, en determinados momentos de la interacción conversacional, también cobre una

posición activa, expresando experiencias propias, contribuye a incrementar el nivel de empatía de la interacción verbal. El investigador debe tener presente que esta táctica únicamente va a utilizarla para favorecer el desarrollo del relato verbal del entrevistado, e incrementar la riqueza informativa extraída de la entrevista. El relato verbal relevante es el del entrevistado. Por otra parte, el enunciado verbal formulado por el investigador no debe disentir respecto del discurso expresado por el entrevistado. En este caso, la participación activa del entrevistador, lejos de incrementar el nivel de empatía de la interacción verbal, la disminuiría, reduciendo la riqueza heurística de la entrevista.

En el primer ejemplo, retomando el discurso del entrevistado sobre la situación de los jornaleros sin tierra, el entrevistador introduce un pequeño comentario sobre la venta de terrenos ejidales como consecuencia de la reforma constitucional de 1992, que abre el camino a la privatización de los predios ejidales.

10.6. Tácticas de relanzamiento de la interacción conversacional.

Cuando el entrevistador ha formulado las preguntas de forma inadecuada, no ha abordado las temáticas más ricas y significativas, y no ha podido mantener la motivación del entrevistado durante la interacción verbal, se produce una pronta interrupción de la dinámica discursiva, que se traduce en la finalización de la entrevista.

Para evitar que se produzca una conclusión de la entrevista antes de haberse agotado la temática a tratar, el entrevistador debe relanzar la interacción conversacional. Este relanzamiento de la entrevista puede hacerlo: i./ pidiendo una aclaración de alguno de los aspectos señalados por el entrevistado; ii./ retomando uno de los tópicos temáticos abordados por el entrevistado en un momento anterior de la conversación, o iii./ introduciendo un tema aún no tratado, contemplado en la guía de la entrevista.

Por lo tanto, para que el entrevistador disponga de herramientas para relanzar la construcción conversacional es importante que tenga siempre presentes, memorizados o en papel, los lineamientos temáticos de la guía, y que anote todos los tópicos temáticos nuevos, introducidos por el entrevistado.

En el primer ejemplo del anexo, al final de la entrevista, el investigador indaga en una temática no contemplada en la guía, pero mencionada por el entrevistado en uno de los puntos iniciales de la conversación: el nuevo régimen introducido por el reglamento de 1998 para el Seguro Social de los trabajadores del campo.

11. CONCLUSIONES.

La entrevista en profundidad, tal y como aparece definida en este libro, es una de las técnicas de recogida de datos más frecuentemente usada en el ámbito de la investigación cualitativa. A diferencia de la encuesta, la entrevista abierta se caracteriza por un formato flexible, se desentiende de cualquier forma de medida o de producción de datos numéricos, y busca la singularidad de la experiencia vital de los actores sociales estudiados, ofreciendo una imagen holográfica de la sociedad en movimiento. A diferencia del grupo de discusión, más que remitir a metalenguajes de colectivos específicos, profundiza en los actos ilocutorios más expresivos de individuos concretos.

El ritmo de la entrevista en profundidad es el de una conversación normal. Esta técnica sigue el modelo de una conversación entre iguales. Aunque, a diferencia de la conversación cotidiana, es un acto de interacción conversacional asimétrico.

El entrevistador es el timón que conduce la interacción verbal por unos derroteros congruentes con el propósito de la investigación. En la entrevista en profundidad el investigador actúa como facilitador y favorecedor de la reflexividad del propio entrevistado en el proceso de racionalización objetiva de su vida. Es tarea del entrevistador potenciar el interés activo del entrevistado. Para conseguir este objetivo el entrevistador está obligado a garantizar a su interlocutor el anonimato de todo su discurso. Además, debe transmitir al entrevistado el sentimiento de que su opinión es fuertemente valorada. Finalmente, el entrevistador debe abstenerse de emitir juicios sobre su interlocutor, mostrando siempre una actitud de comprensión hacia el punto de vista del entrevistado.

El entrevistado es el protagonista de la interacción verbal desarrollada. La entrevista en profundidad gira en torno a las experiencias, perspectiva, vivencias y punto de vista desde donde el entrevistado contempla el universo social. Frente al investigador, colocado en la esfera de la ignorancia y del interés, el entrevistado aparece inserto en la esfera del saber. Como consecuencia, es el investigador quien interpela a su interlocutor para acopiarse del saber encerrado en éste. Finalmente, a diferencia de la entrevista estructurada, donde el entrevistado se siente aprisionado, en la entrevista en profundidad éste descubre un medio que le da la palabra. Esta técnica le proporciona la oportunidad de expresarse libremente sobre temas que son de su interés, que le incumben muy directamente, con una persona receptiva y comprensiva, que acepta sin una actitud sojuzgadora, su situación particular.

BIBLIOGRAFÍA.

Alonso, L.E. (1994): "Sujeto y Discurso: El lugar de la entrevista abierta en las prácticas de Sociología cualitativa", en: Delgado, J.M. y Gutiérrez, J. (coord.): Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales, Editorial Síntesis, Madrid, pp. 225-240.

Anduiza Perea, E.; Crespo, I.; Méndez Lago, M. (1999): Metodología de la Ciencia Política, Cuadernos Metodológicos, 28. CIS, Madrid.

Berg, B.L. (1995): Qualitative Research Methods for the Social Sciences. Allyn & Bacon: Boston.

Canales, M. y Peinado, A. (1994): "Grupos de discusión", en: Delgado, J.M. y Gutiérrez, J. (coord.): Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Ciencias Sociales, Editorial Síntesis, Madrid, pp. 287-316.

Cannell, C.F. y Kahn, R.L. (1975) "La reunión de datos mediante entrevistas", en: Festinger, L. y Katz, D. (compiladores), Los métodos de investigación en las ciencias sociales, Editorial Paidós, Buenos Aires.

Cervantes Barba, C. (2002): "El grupo de discusión en el estudio de la cultura y la comunicación. Revisión de premisas y perspectivas", en: *Revista Mexicana de Sociología*, 64 (2), pp. 71-88.

Colás Bravo, M.P. (1998): "Métodos y técnicas cualitativas de investigación en Psicopedagogía", en: Buendía Eisman, L.; Colás Bravo, P. y Hernández Piña, F.: Métodos de investigación en Psicopedagogía, McGraw Hill: Madrid.

Garza Mercado, A. (1988): Manual de técnicas de investigación para estudiantes de ciencias sociales, El Colegio de México: México.

Goode, W.J. y Hatt, P.K. (1976). Métodos de investigación social. Editorial Trillas: México.

Hernández González, H. (1999): Metodologías y técnicas para la investigación social. UPN, Monterrey.

Ibáñez, J. (1986): Más allá de la Sociología. El grupo de discusión: Técnica y crítica. Siglo XXI, Madrid

Izcará Palacios, S.P. (2000a): "Irrigated Agriculture and the nonsustainable management of groundwater resources", en: *MEDIT (Mediterranean Perspectives and Proposals. Journal of Economics, Agriculture and Environment)*, 11/1, pp. 52-58.

Izcará Palacios, S.P. (2000b): "Los agricultores y la sobreexplotación de los recursos hídricos en Almería, España", en: *Debate Agrario*, 31, pp. 143-164.

Izcará Palacios, S.P. (2003): "Los agricultores y el medio ambiente en Japón (El caso de Asahikawa, una localidad en el centro de Hokkaido)", en: *Estudios de Asia y África*, Núm. 132, Vol. 38 (3).

Izcará Palacios, S.P. y Andrade Rubio, K.L. (2003): Guía para la elaboración de una investigación cualitativa, PROMEP-UAT: Cd. Victoria.

Kaltoft, P. (1999): "Values about Nature in Organic Farming Practice and Knowledge", en: *Sociología Ruralis*, 39 (1)

Marshall, C. y Rossman, G.B. (1999): Designing Qualitative Research, Sage Publications, Thousand Oaks.

Martínez, M. (2002): La investigación cualitativa etnográfica en educación. Manual teórico-práctico. Trillas: México.

Maykut, P. y Morehouse, R. (1996): Begining Qualitative research. A Philosophic and Practical Guide. The Falmer press: London.

Merton, R.K., Fiske, M y Kendall, P.L. (1990): The Focused Interview. A manual of problems and procedures. The Free Press: New York.

Newman, W.L. y Wiegand, B. (2000): Criminal Justice. Research methods: Qualitative and Quantitative Approaches. Allyn & Bacon: Boston.

Ortí, a. (1998): "La apertura y el enfoque cualitativo o estructural: La entrevista abierta semidirectiva y la discusión de grupo", en: García Ferrando, M.A.; Ibáñez, J. y Alvira, F. (compitadores), El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación, Alianza Universidad Textos, Madrid.

Padget, D.K. (1998): Qualitative Methods in Social Work Research. Challenges and Rewards. SAGE: Thousand Oaks. CA.

Patton, M.Q. (1990): Qualitative evaluation and researh methods. SAGE: Newbury Park, CA.

Rodríguez Gómez, G.; Gil Flores, J. y García Jiménez, E. (1999): Metodología de la investigación cualitativa, Ediciones Aljibe. Málaga.

Rojas Soriano, R. (2000): Guía para realizar investigaciones sociales, 34 Edición, Plaza y Valdés Editores, México.

Sarabia, B. y Zarco, J. (1997): Metodología cualitativa en España, Cuadernos Metodológicos, 22, CIS, Madrid.

Sierra, F. (1998): "Función y sentido de la entrevista cualitativa en la investigación social", en: Galindo Cáceres, J. (Coordinador): Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación, Pearson Education, México, pp. 275-345.

Strauss, A.L. (1987): Qualitative Analysis for Social Scientists. Cambridge University Press: New York.

Tashakkori, A. y Teddlie, C. (1998): Mixed Methodology. Combining Qualitative and Quantitative Approaches. SAGE: Thousand Oaks, CA.

Taylor, J.E., Norris, J.E. y Howard, W.H. (1998): "Succession Patterns of Farmer and Sucesor in Canadian Farm Families", en Rural Sociology, 63 (4), pp. 553-573.

Taylor, S.J. y Bodgan, R. (1998): Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Piados Básica: Barcelona.

Villa, M. (1999): "Born to be Farmers? Changing Expectations in Norwegian Farmers' Life Courses", en: Sociologia Ruralis, 39 (3), pp. 328-342

Young, P.V. (1969): Métodos científicos de investigación social. Introducción a los fundamentos, contenido, método, principios y análisis de las investigaciones sociales, Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México: México.

Zorrilla Arena, S. (2002): Introducción a la metodología de la investigación, Aguilar León y Cal Editores, México.

ANEXO

EJEMPLO 1: Entrevista exploratoria realizada en enero de 2003 en Ciudad Victoria (Tamaulipas, México) al director del Programa Nacional de Jornaleros Agrícolas (PRONJAG) en Tamaulipas.

- Entrevistador: Buenas tardes. En la Universidad Autónoma de Tamaulipas estamos realizando una investigación sobre la situación social de los jornaleros agrarios en el Estado de Tamaulipas. En este sentido, tenemos gran interés en conocer el desarrollo del Programa Nacional con Jornaleros Agrícolas, cuyo objetivo es contribuir a mejorar las condiciones sociales de los asalariados agrarios, en Tamaulipas. ¿Podría hablarnos de este programa..?
- Presentación de la investigación y comienzo de la entrevista con una pregunta de carácter general, con el objetivo de que el entrevistado nos abra todo el abanico temático susceptible de encajar con los objetivos de la investigación.
- Entrevistado: Este programa se está desarrollando en 17 Estados de la República; en Estados de expulsión de mano de obra; de atracción de mano de obra, y lo que también llamamos Estados intermedios. En ese sentido, estamos trabajando en Oaxaca, Guerrero, Veracruz, Morelos, Puebla, Hidalgo, San Luis Potosí; en el noreste, en Sinaloa, Sonora, las dos Bajas California, Durango, Chihuahua, y el último Estado de apertura es Tamaulipas. Tamaulipas es un Estado de atracción. En el interior del Estado hay una serie de movimiento de ciertos grupos sociales que se emplean en las actividades primarias, en el sector primario. Se encuentran fundamentalmente en el Sur del Estado, en la parte de Mante, Xicotencal, Gómez, González, Nuevo Morelos, Antiguo Morelos, en el corte de caña y algo de hortalizas. Lo más fuerte es el corte de caña y la mano de obra que se emplea es local. La mano de obra que se emplea es gente que es originaria del Estado; pero también gente que viene de fuera; sobre todo de San Luis Potosí y de Veracruz. Viene gente Nahuatl en su mayoría y algunos Otomis y Huastecos. En esta zona sur están entre noviembre y mayo aproximadamente, y hay 2 organizaciones que los contratan, la CNPR y la CNC. Estas organizaciones establecen un convenio con el IMSS, para ver toda la parte de la salud social. Por la estancia de los trabajadores en albergues, en albergues para alojar la mano de obra. Las condiciones no son muy dignas. Pero también hay grupos de enganchadores, de contratistas que se van por la libre, que contratan a un grupo de 40 a 50 trabajadores. Los alojan en los patios de bodegas; en los patios de sus domicilios no. Ahí las condiciones son más difíciles. A la zona centro del Estado, que agrupa los municipios de Guemez, Hidalgo, Padilla y Victoria también llega gente; sobre todo de Veracruz. En esta zona la actividad principal es el corte de naranjas. Hay ciclos de naranja temprana, tardía. Están por empezar a llegar aquí, a la zona de Guemez, El Carmen, Barretal. Estamos hablando del caso de estas zonas, en las que llegan en torno a 3000 migrantes.
- Entrevistador: ¿Durante que meses trabajan?
- Entrevistado: Ente febrero y mayo, y luego ese grupo se engancha para seguir el cultivo, por allá por el norte, por la parte de la frontera del país, de Nuevo Laredo, Monterrey, que también hay una zona importante de naranjas.
- Entrevistador: Durante este mismo periodo.

Entrevistado: Si, porque llegan inicialmente a esta zona centro, a Victoria, Guemez, y luego terminada la temporada, como una golondrina, siguen el ciclo de corte en la próxima región. En esta parte, no hay estructuras, ni de vivienda, ni sanitarias, para alojarlos. Por ejemplo, les hemos visto.....

Entrevistador: Esto es porque esta zona tiene menos tradición migratoria; porque el volumen de migrantes es menor....

Entrevistado: No., fíjese que hay. Aunque ya tiene tiempo que se cultiva este producto por acá. Pero no se ha reparado en la importancia que tiene la mano de obra foránea en la explotación del proceso productivo. No hay una política diseñada para atender a este sector, ni por parte del municipio, ni del Estado. Nosotros apenas estamos empezando a comenzar este proceso. Aquí es donde más dificultad presentan. Los encontramos viviendo en huertas, en cuarterías; se asisten en la orilla de la carretera. Esto es lo más serio, y no hay seguridad. Están ahí unas pequeñas áreas de hortalizas, del sector de Chile, cebolla, poco tomate, que también emplean al jomalero, sobre todo en la zona sur; pero es muy poca la población. Que ese sea el programa. Bueno, empezamos realizando una serie de labores de diagnóstico y de concertación con los empleadores de la mano de obra, y de coordinación con los municipios; para ahí definirlos, construir una estructura que dignifique la estancia de estas personas durante el tiempo que vienen por acá. Apenas estamos concretando estos acuerdos. De hecho, ya vamos a poner unos sitios a ver cuando le van a meter la lana para hacer obra. Pero, también me interesa ver toda la parte de la seguridad social. Los trabajadores, desde el primero de junio del 98, en el marco de la reforma general de salud, se obtuvo, se decretó un reglamento para el Seguro Social de los trabajadores del campo. Los trabajadores tenían el derecho a la seguridad. En el caso de los cañeros, los trabajadores si accesan a esta prerrogativa; pero, solamente durante el periodo de la zafra de la caña. El resto del año quedan desprotegidos totalmente. Los piscadores de naranja; esos todavía tienen una situación mucho más aguda; porque pueden haber sido contratados por 3 o 4 contratistas en una sola semana. Entonces es mucho más difícil contar con un padrón de contratistas, mediante el cual el Seguro pueda convenir....

Entrevistador: Entonces, en esta zona centro, en la naranja, están desprotegidos totalmente.

Recapitulación, repetición de una idea expresada por el entrevistado

Entrevistado: Totalmente. Sí, están desprotegidos. Aquí encontramos a locales y a migrantes; los migrantes son los que presentan las condiciones más desventajosas.

Entrevistador: Y cuales son las características demográficas de los migrantes, mano de obra masculina, joven... ¿Hay emigración de carácter familiar, o es individual?.

Entrevistado: Mire, en el caso de la zona sur, en la cañera es mixta, la composición de los contingentes, vienen familias y también vienen grupos de hombres solos; gente que dejó a su familia en el lugar de origen. Es gente que va de los 14 a los 40 años, y en el caso de aquí, de los piscadores de naranja, son hombres. Se ven muy pocas familias; y las familias que llegan, y que realmente tienden a quedarse en la región, buscan un empleo..... Así esta la composición de los grupos. Hay más familias en el sur.

La entrevista en profundidad: Teoría y práctica.

Entrevistador: Y también, los empleadores prefieren más la mano de obra masculina que femenina para ese tipo de tareas ¿Hay algunas tareas más feminizadas?

Entrevistado: Lo que sucede es que, la naturaleza de la pisca de naranja, como el corte de caña, se demanda más fuerza, fuerza física. En el caso de la hortaliza si se ve que la mujer...

Entrevistador: La mujer tiene más habilidad.

Entrevistado: Sí, en el desbrote de saique, de henequén etc., son actividades culturales previas al corte. Pero, en el corte de caña es mucho más pesado, y son hombres los que desarrollan esa actividad. Igual los cortadores de naranja. Unos canastos gigantes de 60 kilos, y los tienen que subir a un camión muy alto. Para una mujer es muy difícil, y para ellos es difícil.

Entrevistador: ¿En la pisca se trabaja desde niño? ¿Hay menores también?

Entrevistado: En esta zona se ve poco el trabajo de menores. En la zona cañera hemos encontrado niños de 12, 10, 14 años, hasta donde marca la ley. Nuestra ley establece que entre los 14 y los 16 años pueden trabajar los niños; siempre y cuando, una serie de permisos. En la zona cañera hemos encontrado niños de 10 y 14 años. Pero, están mas bien ligados al número que le asignan la mención al padre. Es decir, el corte, la producción que los niños realizan, el trabajo, se lo cargan al padre. Es un trabajo infantil como más subterráneo.

Entrevistador: Y, cuando la migración es familiar; por supuesto, esos niños nunca tienen acceso a la educación.....

Entrevistado: No, o sea, hay en algunos albergues infraestructura educativa. Hasta donde tenemos sabido, hubo unas iniciativas que pretendían atender a los niños durante su estancia. Porque bueno, ellos llegan, llegan en noviembre y se van en mayo, los de la cañera, y rompe el ciclo normal educativo. CONAFE tiene una propuesta para ese tipo de sector; pero, no hay una preferencia importante en esta institución todavía.

Entrevistador: ¿Las familias están más interesadas en sacar un sueldo extra con el trabajo del niño, que con la educación en sí?

Entrevistado: Bueno, así se da, se da mucho más en la zona Norte o Noreste que acá. Lo que he visto, que la familia viene más a acompañar al trabajador, al padre de familia. En realidad el niño no presta una aportación importante a la economía doméstica. Comparativamente con la gente de Sonora, Sinaloa, Baja California Sur y Norte, en el marco de la estructura familiar, el niño de 8 a 14 años, es sumamente importante en la aportación de lana. En la economía de acá, hay mucha menor aportación.

Entrevistador: ¿Se da también en esta zona el fenómeno de una migración de mujeres y niños, que trabajan en México, cerca de la frontera, y de maridos que saltan a Estados Unidos?

Entrevistado: No se da. Es una migración interregional. Se vienen de San Luis Potosí y la familia se regresa. Si alguno tiene la oportunidad de ir a Baja California Norte, al Valle de San Quintín, en el municipio de Sanarce. La migración que se dio en los años 70 hacia esa zona generó que se definieran las zonas urbanas, y ahora esa región cuando fuera sector..., ahora es expulsora hacia el extranjero, y ya es de familias completas. Empezó una migración protagonizada por los hombres adultos y los jóvenes. Pero, ahora toda esa gente se ha llevado a su familia, a Madera, a Obregón, a esta zona rumbo a San Francisco. A esta edad la mayor parte de la migración de Oaxaqueños..., ahora se erige como una región de expulsión.

Entrevistador: ¿El emigrante que trabaja en el sector agrario, en Tamaulipas, normalmente es una emigración estacional. El emigrante vuelve a su lugar de origen, no es un emigrante que busca ir a Estados Unidos?

Entrevistado: Sí que es posible que encontremos algún caso; pero, no es representativo. Lo que si vamos a encontrar es que al interior de las familias locales jornaleras; por lo menos, en 2 de cada 5 hogares hay un miembro que se ha ido...., si que se mueven mucho. Además, los jornaleros en esta región, tanto en la zona de aquí como en la zona centro del Estado, son como un grupo emergente, de campesinos mexicanos, de aquellos campesinos que fueron objeto de reparto agrario. Concluido el reparto oficial, al interior de la familia si hubo un reparto, de predios, de los terrenos, de padres a hijos. Entonces, las unidades fueron tan chicas que no alcanzaron para mantener a los nuevos poseedores de la tierra. Eso fue en la parte de las parcelas. Pero, también en los centros ejidales, de explotación ejidal, los terrenos que eran de media hectárea, urbanos, terminaron fraccionándolos. Y este nuevo sector, pues, tiene todos los problemas....., viviendas muy deterioradas. Lo único que tienen para sobrevivir es la tierra, que son estos jornaleros, que no votan, no tienen rostro en el interior de sus comunidades etc.

Entrevistador: Lo que he visto es que con la fase de privatización de los terrenos ejidales, muchos de estos campesinos han vendido sus terrenos. ¿Esos campesinos han pasado a ser jornaleros agrarios en gran medida?

Compartimiento de experiencias con el entrevistado, favorecedor de un proceso de mutuo descubrimiento

Entrevistado: Si hay una parte de eso. La otra es que los que tienen su tierra, la tienen rentada, rentada o prestada. Incluso antes de la reforma del 92, del artículo 97, la vendían antes, la rentaban antes de las reformas. Ahora hemos encontrado ex-ejidatarios que trabajan como jornaleros en sus propias tierras. Hemos encontrado eso, es un empobrecimiento muy fuerte en el campesino mexicano, y ha entrado en discusión recientemente este asunto de apertura de terceros, si se han enterado.... Pero, se refieren a los campesinos, a los ejidatarios, a la gente que produce. Pero, al interior de ese sector hay un subsector que son jornaleros, y que lo único que tienen, son mano de obra, y que no hay así ninguna concepción en términos de política social para este grupo. La problemática que este grupo representa sobrepasa con mucho nuestra capacidad de respuesta, porque encierra en esta problemática problemas de violación de derechos humanos, laborales, insuficiencias de salud, educativa; en fin, una cantidad increíble. Estamos ahorita en un proceso de programación de las acciones. Estamos ya por cumplir nuestros programas y planes para este...., y nos interesa como convocar a un esfuerzo interinstitucional para atender a ese sector, y en esa ruta estamos ahorita metidos, partiendo de que solos no podemos darle respuesta a que toda esta problemática.

Entrevistador: En Tamaulipas este sector, ¿Lo considera como un sector muy amplio?

Entrevistado: Fijese, que no es tan amplio. De hecho la aportación del sector primario. Éste da al PIB un 7 %, en términos generales

Entrevistador: Aunque, en términos poblacionales es mayor...

Entrevistado: Aunque, en términos de población es mayor

La entrevista en profundidad: Teoría y práctica.

Entrevistador: El peso social es mayor que el peso económico

Entrevistado: Exactamente. Pero bueno, el gabinete económico no lo mide desde esta perspectiva, y se refleja en la distribución, Es más grave, efectivamente, la cantidad de jornaleros, que la aportación que puedan estar dando, y lo más grave es que no tiene, como que vías de expresión.

Entrevistador: Además, es un sector que no está anclado en un espacio concreto.

Entrevistado: Así es. Ahí hay muchas disputas, en relación a este carácter laboral y a este asunto de manejo electoral de programas. Este sector, ya le digo que ni vota. Una parte muy importante de este sector, de los 3 millones y medio que hay en el país, como el 40 %, un poquito más, son indígenas, y no tienen credencial de elector, ni actas de nacimiento, y están en esa misma región, o están en otras; y el otro 60 % restante es población jornalera local, de los Estados, que no se mueven mucho. Hay unos agravios muy importantes dentro de la política social.

Entrevistador: Y comparando la situación de los locales y de los emigrantes. ¿Cuál es la situación y las condiciones socioeconómicas de los migrantes?.

Introducción de un nuevo aspecto temático

Entrevistado: Los migrantes tienen en la migración como una estrategia de sobrevivencia, para completar su ciclo de vida. Pero, a lo que se enfrentan es al desarraigo. Se enfrentan a..., desde su lugar de origen, a endeudarse para financiar los traslados. Se enfrentan a un desconocimiento desde su lugar de origen, por irse. Pero, también se enfrentan, donde arriban, a una cuestión discriminatoria. Los otros, los emigrantes, los que vienen a robar, los sucios, etc. Entonces si tienen, en términos de esos indicadores; pues pobreza, no. En tanto, los locales, no muy diferente la situación; porque, un jornalero local que corta caña, tiene empleo durante 6 meses al año, logra obtener un ingreso, que está entre los 12 y los 14 mil pesos. El resto del año, los otros 6 meses, pues hace un días, dos días, en riego, en..., aquí dicen chapoleo. Es muy difícil la situación también de los locales.

Entrevistador: ¿Existe un proceso de discriminación salarial entre los locales y los emigrantes?.

Entrevistado: No, no se da, porque los términos de contratación son los mismos.

Entrevistador: ¿Ni tampoco discriminación en función de las tareas? Unos pueden hacer tareas más pesadas que otros.

Entrevistado: no, no se dan.

Entrevistador: Y, dentro de este colectivo de los asalariados, hay unión entre los locales y emigrantes, o hay una escisión. Los locales, piensan que les están quitando el trabajo, o bajan los sueldos, etc. ¿Hay enfrentamientos entre los dos colectivos?.

Entrevistado: No, no hay. No hemos observado nosotros esa relación. Porque la estructura de la producción, en la cañera, en la zona de los cítricos, y las labores de jefes de cuadrillas; si las agarran la gente local. Pero, igual la gente local le entra al corte y le entra a la pisca, y las condiciones de pago las establece el mercado finalmente.

Entrevistador: Y, sobre todo a estos asalariados emigrantes que vienen, la sociedad rural local los acepta, o los ven como ladrones.....

Entrevistado: Se ve mucho más aquí, en esta parte, porque llega más número de emigrantes a esa zona del centro que a la zona cañera, y porque aquí la gente

se va a bañar al río, va y lava sus ropas al río; porque no tienen un lugar fijo en donde vivir. Duermen debajo de los árboles, rentan un cuarto al interior de las cabeceras de los poblados, y la gente, finalmente, no lo ve muy bien. Eso es porque no hay una estructura apropiada en lugares en donde puedan tener una mejor estancia. En caso de los niños si tienen albergues, que no están del todo muy bien, pero están mucho mejor que allá.

Entrevistador: Entonces, ¿En la zona centro, podríamos hablar de un mayor rechazo social?

Entrevistado: Sí, aunque bueno, lo he visto más en otros Estados, sobre todo del norte, más marcado. Llegaron jaquitas, en el caso de las mujeres que se emplean en el empaque, las quita-maridos. Se puede dar un poco más en esta zona, que en la zona del centro.

Entrevistador: En cuanto al trabajo de la agricultura. Éste siempre es un trabajo temporal. Los jornaleros de Tamaulipas, durante el trabajo de la caña, de la naranja, durante varios meses, durante esos meses, tres, cuatro, cinco meses, están empleados ¿Cuánto dura esa actividad? ¿Están todo el tiempo empleados o se combinan situaciones de empleo con desempleo?

Entrevistado: En la zona cañera el periodo de inactividad es muy largo, va desde mayo hasta noviembre, seis meses sí.

Entrevistador: Durante esos seis meses, ¿Vuelven hasta su lugar de origen?

Entrevistado: Sí, los emigrantes si, los emigrantes se regresan, se regresan porque tienen que sembrar la tierra, asumen compromisos religiosos u otro origen, es gente indígena que vienen a cumplir mayordomías, hay una serie de actividades; pero los locales se quedan sin empleo.

Entrevistador: Y, en los locales no han visto un movimiento migratorio hacia otras zonas.

Entrevistado: No. Se mueven los hombres, sólo algunos hombres y los jóvenes, hacia las zonas urbanas, o hacia el extranjero, y se reintegran nuevamente cuando viene el corte de la caña. En el caso de aquí, en la zona de la naranja, como que tiene más actividades culturales el cultivo de la naranja, y aquí pueden tener hasta tres meses de subempleo

Entrevistador: ¿La población local está tres meses desempleada?

Entrevistado: En el caso de aquí

Entrevistador: ¿Y la población inmigrante?

Entrevistado: Ellos se van, ellos no se quedan aquí.

Entrevistador: Pero ellos, durante todo el tiempo que están, tienen trabajo.

Entrevistado: Sí, eso lo determina la demanda; pero, si tienen empleo. Durante los cuatro o cinco meses que están, si están trabajando todos los días, y, les pagan,....., o sea, les contratan hoy para cortar, 14 o 16 toneladas. Concluido el corte, y siempre traen lana. Estos consumen mucho alcohol, y eso también provoca problemas. Es de lo que se quejan los vecinos, o sea entre a ellos hay brotes de violencia.

Entrevistador: ¿Habéis detectado brotes de violencia?

Entrevistado: Pleitos, sobre todos pleitos, producto de la tomadera...

Entrevistador: ¿Hay involucraciones en conductas delictivas?

Entrevistado: Lo que nos han comentado, que se da mucho el consumo de marihuana..

Entrevistador: ¿Cuál es el ritmo de la jornada laboral?

Entrevistado: Son actividades muy fuertes, muy extenuantes..

Entrevistador: ¿Cuál es la duración de la jornada laboral?

La entrevista en profundidad: Teoría y práctica.

Entrevistado: Pues viene determinado por el contrato que agarran, cuando terminen el camión, lo van y lo pesan a la báscula, y ahí ya puede ser a las dos de la tarde o a las cinco de la tarde, no tienen horarios, no tienen un horario exacto.

Entrevistador: ¿Y no hay sábados ni domingos?

Entrevistado: Depende como se vende o como abra el precio de la naranja

Entrevistador: ¿Y les pagan según las horas?

Entrevistado: No, según las toneladas. Igual que la cañera, acá es por tonelada, y acá es por metro lineal.

Entrevistador: Al comienzo de la entrevista nos habló del reglamento del año 1998 para el Seguro Social de los trabajadores del campo. ¿Podría indicarnos más extensamente cual es el régimen de la seguridad social de los asalariados agrarios?

Recapitulación e indagación en una temática mencionada por el entrevistado anteriormente.

Entrevistado: Marca un régimen, un poco más extenso. Con este reglamento, lo que hace es ampliar el régimen hasta los cinco seguros: vejez, retiro, etc. Pero se le incrementa el número de semanas, para tener una pensión, de quinientas a mil doscientas treinta o doscientas cincuenta; de tal modo que es un régimen muy injusto, que es muy poco solidario con este sector. Porque un jornalero emigrante viene seis meses a trabajar y puede complementar 24 semanas cotizadas; siempre y cuando el contratista lo dé de alta en el Seguro Social. Pensando que fuera así, se va a los seis meses, y vuelve al próximo año. Apenas va a tener 52 semanas cotizadas en dos años. Para lograr juntar las 1250 semanas, necesita 60 años de vida productiva. Si ahora tiene 25 años, ya jamás va a poder tener derecho a una pensión. Es muy poco solidario el régimen. Es más, este régimen cuando se instaló, había jornaleros que tenían con empresas agrícolas 10, 15, 20 años trabajando, y a partir del reglamento fue borrón y cuenta nueva, no les contó todo ese tiempo y esta negociación se dio entre los productores agro-industriales de Sinaloa y Baja Norte con el IMSS, y se logró una prórroga hasta el 2004. Es decir, las cuotas que debían pagar, como las paga cualquier contratista de obra, ellos están pagando en forma diferida, gradual, ascendente, hasta subir el esquema completo en el 2004. En tanto, el gobierno mexicano empezó a subsidiar esas cuotas, y va bajando su participación. Esperemos que en el 2004 no se de otra negociación para volver a prorrogar la Seguridad Social de los trabajadores.

Entrevistador: Y luego está también la situación de los trabajadores agrarios en situación de irregularidad ¿Esta situación es frecuente?

Entrevistado: Es una constante; sobre todo, en esta zona, aquí la gente no tiene un registro en donde esté asegurada; por esta dinámica en la que se mueve este colectivo.

Entrevistador: Y, por ejemplo, a un contratista si no asegura a sus empleados... ¿Hay una sanción?

Entrevistado: Hay una sanción

Entrevistador: No se están dando. En la zona cañera si se los incorpora a la Seguridad Social. Pero aquí no. Lo que se argumenta es este asunto de la dinámica; que se emplean hasta con tres cuatro contratistas a la semana.

Entrevistado: Pero, desde mi punto de vista, deben de buscar unos esquemas en el que se afecte a las cuotas a través de las superficies de cultivo. En todo el caso el dueño de los huertos debería de grabarles a los compradores el asunto de las

Izcara Palacios, S.P. y Andrade Rubio, K.L.

cuotas a la Seguridad Social, o por tonelada, de algún modo tenían que buscarle; pero, eso no se está dando.

Entrevistador: Muchas gracias por la entrevista.....

Conclusión de la entrevista agradeciendo al entrevistado su colaboración.

EJEMPLO 2: Entrevista exploratoria realizada en enero de 2003 a un jornalero de 45 años de edad, y propietario de una explotación de 3 hectáreas, en el Barretal (Padilla, Tamaulipas).

- Entrevistador: Buenos días, trabajamos en la Universidad Autónoma de Tamaulipas, y estamos haciendo una investigación sobre los jornaleros agrarios. ¿Podría concedernos una entrevista? Queremos que nos hable principalmente del trabajo en la agricultura. ¿Usted es de aquí del municipio?
- Presentación del entrevistador, e introducción del tema general objeto de estudio.
- Entrevistado: De aquí de Chinameca, municipio de Padilla
- Entrevistador: ¿Y usted se dedica a ...?
- Entrevistado: Al corte
- Entrevistador: ¿Al corte de la naranja? Además, también me dijo que tenía algo de propiedad, naranjos...
- Entrevistado: Sí
- Entrevistador: ¿También tiene naranja, cuanta extensión tiene?
- Entrevistado: Tengo tres hectáreas
- Entrevistador: Tres hectáreas, ¿Trabaja únicamente en su explotación, o también trabaja para otros como jornalero?
- Entrevistado: No, o sea que se junta la gente en la báscula, ahí hay cortadores de todos lados, y cuando no trabajo me voy a lo mío.
- Entrevistador: Usted también esta trabajando en lo suyo
- Entrevistado: Sí, como ahí en el trabajo no es de todos los días, días hay, días no hay, el día que no hay, me voy a lo mío.
- Entrevistador: ¿Usted que edad tiene?
- Entrevistado: Yo tengo 45 años
- Entrevistador: ¿Su familia también trabaja? (toda la familia)
- Entrevistado: No, yo tengo puras mujeres, un hermano mío si trabaja en eso, mucha gente trabaja aquí.
- Entrevistador: ¿Por qué aquí las hijas, las mujeres, no trabajan en el corte de la naranja?
- Entrevistado: En el corte no, nada más los hombres. Bueno, yo no más en eso, trabajo en la pisca.
- Entrevistador: ¿Aquí el periodo de trabajo en la naranja cuándo es? ¿Es todo el año o?
- Entrevistado: Pues de noviembre a julio.
- Entrevistador: Lo que pasa es que, tiene también su explotación. Entonces es todo el año ¿No?.
- Entrevistado: Sí, todo el año
- Entrevistador: ¿Y por ejemplo, en su explotación, su familia si que le ayuda?
- Entrevistado: A veces sí, en lo mío sí
- Entrevistador: ¿En que actividades, en el corte de naranja?
- Entrevistado: No, como ahorita vamos a tumar unas ramas secas y ahí podar.
- Entrevistado (esposa): También trabajamos en una empacadora
- Entrevistado: Sí, pero ese es el trabajo de una empacadora, eso estaban desarrollando ellas también.
- Entrevistador: La mujer trabaja; pero, nada mas seleccionando la naranja...
- Entrevistado: Sí,

Entrevistado (esposa): Pero vamos así al campo también cuando hay pepino en Padilla

Entrevistador: ¿Cuántas hijas tiene?

Entrevistado: Tengo 3 hijas

Entrevistador: ¿Entonces toda la familia también trabaja?

Entrevistado: Sí, como ahorita hay pisca de naranja, luego se viene la pisca de cebolla, pepino, melón y sandía

Entrevistador: ¿Y usted en qué está más tiempo empleado, en su explotación o fuera de su explotación?

Entrevistado: Yo aquí en la naranja, ahí sale más

Entrevistador: ¿Sale más que en lo suyo? ¿Trabaja más en las explotaciones de otros?

Entrevistado: Sí, acá en corte

Entrevistador: ¿Pero usted tiene 3 hectáreas. Tres hectáreas no dan para una familia?

Entrevistado: Sí, yo, o sea tengo ahí 600 matas ahí, pero ahí voy cuando no trabajo allá.

Entrevistador: ¿Cuándo no trabaja allá, va a lo suyo?

Entrevistado: A lo mío sí.

Entrevistador: ¿Y el trabajo de la naranja, cómo es, ustedes que actividades hacen?

Entrevistado: Cortarla y cargarla al camión.

Entrevistador: ¿Ustedes trabajan siempre para el mismo empleador o con diferente?

Entrevistado: No, no, es diferente, un día contigo, otro día con otro y otro.

Entrevistador: ¿Con quien tenga naranja?

Entrevistado: Sí, con varios compradores

Entrevistador: ¿Cómo se organizan?

Entrevistado: Son como 5 compradores, a veces duramos todo un día o dos días o toda la semana, luego con otro, como quiera trabajar uno.

Entrevistador: Y por ejemplo ¿Usted tiene contrato de trabajo?

Entrevistado: No, no, ni seguro, ahí te caes y compones tu solo

Entrevistador: ¿Entonces aquí nadie tiene seguro?

Entrevistado: No, siendo piscador nadie tiene seguro

Entrevistador: Siendo piscador nadie tiene seguro.... ¿Las condiciones de trabajo son duras, es un trabajo duro?

Entrevistado: Es duro el trabajo, si porque luego tiene que sacarla como de aquí a la carretera

Entrevistador: ¿Hay que sacarlo en el?

Entrevistado: En el espinazo, con colote la saca uno, así es como se trabaja ahí. Como tiene que ir en canastas.

Entrevistado (esposa): Pero a nosotros si nos gusta ir al campo

Entrevistador: Si pues casi todo el año es la naranja

Entrevistado: Sí.

Entrevistado (esposa): Nosotros nos queremos ir para otro lado, pero no nos llevan. No nos quieren llevar ni de mojados

Entrevistador: ¿Las familias de esta localidad trabajan todas en la naranja, verdad?

Entrevistado: Casi la mayoría sí, la mayoría si somos piscadores

Entrevistador: ¿Es un trabajo bien pagado?

Entrevistado: Ahí te pagan 150 la tonelada, para llenar un camión tienen que ir 12 o 18.

Entrevistador: ¿Y luego eso lo reparten entre todos?

La entrevista en profundidad: Teoría y práctica.

- Entrevistado: Si son 20 toneladas te tocan una tonelada y un cachillo, luego de ahí hay que pagar herramienta, porque la herramienta se la alquilan.
- Entrevistador: Entonces ¿el colote y todo eso se lo alquilan?
- Entrevistado: Si, colote y escalera, carguera, todo te alquilan.
- Entrevistador: ¿Y a cuanto se lo alquilan?
- Entrevistado: A cinco pesos pieza
- Entrevistador: ¿Y el pago es diario?
- Entrevistado: Si, ahí no más salen y luego, luego...
- Entrevistador: ¿Paga la escalera y todo el equipo? Que sería escalera, colote
- Entrevistado: Y carguera
- Entrevistador: Aquí, con los trabajadores locales no hay mano de obra suficiente para la agricultura de la zona. ¿Hay también mucha gente que viene de otros Estados, no?
- Entrevistado: No, hay también mucha gente que viene de Veracruz, como todo marzo, abril, todo esta lleno de gente, viene de Río Verde, San Luis Potosí
- Entrevistador: ¿La gente que viene de fuera trabajan en las mismas cuadrillas que los locales, que los de aquí...?
- Entrevistado: No, ellos traen ya su gente de allá para acá
- Entrevistador: ¿Trabajan en diferentes cuadrillas.....?
- Entrevistado: Si, hay muchas cuadrillas, o sea, que a veces se viene hasta 20 cuadrillas de allá.
- Entrevistador: ¿Siempre van en cuadrillas diferentes, los de aquí van en unas cuadrillas, los de allá en otras?
- Entrevistado: Si, ellos traen su gente, nosotros aquí nos juntamos otra gente y a otro carro
- Entrevistador: ¿Y hay alguna competitividad entre la gente de aquí y las de allá, o no?
- Entrevistado: Pos, a veces hay algunas diferencias pero no más en los puros cortes, a veces que están malos y tiene que cortar más porque están bien malos. Donde esta bueno, pos te pagan 250 o 200, pero donde esta más malo tienes que cobrar más caro
- Entrevistador: ¿Y aquí siempre hay trabajo para todos, o algunas veces falta el trabajo?
- Entrevistado: No, si hay, casi siempre hay trabajo.
- Entrevistador: ¿Siempre hay trabajo de sobra?
- Extrañamiento del investigador, que parte de la hipótesis del subempleo del jornalero agrario
- Entrevistado: Si, pos es el trabajo que hay aquí, no más.
- Entrevistador: ¿Así que usted esta desempleado poco tiempo, si no en un sitio en otro, siempre tiene trabajo?
- Entrevistado: Si, no pos siempre, o sea que no tienes trabajo de planta; pero un día jalas con uno, otro día con otro y así andas para allá y para acá, hasta que se acaba la cosecha.
- Entrevistador: ¿Usted desde que edad comenzó a trabajar en la cosecha de la naranja?
- Entrevistado: Pos, yo comencé a trabajar como de 20 años
- Entrevistador: ¿Desde los 20 años?
- Entrevistado: Si, o sea que ya puedes trabajar así como éstos, ya estos muchachos ya van a la pisca, pero así ya les pagan menos, les dan la mitad.

Entrevistador: ¿Por ejemplo, desde que edad se trabaja? ¿Van también niños?

Entrevistado: No, pero así dedicarse no.

Entrevistador: ¿De que edad son los más jóvenes?

Entrevistado: Desde los quince años para arriba ya van.

Entrevistador: ¿Desde quince años? ¿Pero una persona de quince años no gana lo mismo?

Entrevistado: No, no, pos gana la mitad. Si, porque no puede colotear. Van ganando la mitad. Si uno ya piscador viejo gana 200, a él le van a dar 100, hasta que ya se carguen el colote; entonces si, ya le pagan parejo.

Entrevistador: Y por ejemplo ¿Los mas jóvenes van siempre acompañados del padre?

Entrevistado: Si, algunos si van

Entrevistador: Acompañando al padre; y por ejemplo ¿Se contrata al padre y el padre lleva al hijo, o ...?

Entrevistado: Si

Entrevistador: ¿Y luego cobra el padre o el hijo?

Entrevistado: Ahí le pagan a cada quien.

Entrevistador: A cada quien.

Imitación del lenguaje del entrevistado. Uso de la expresión "cada quien", en lugar de la expresión "cada cual".

Entrevistado: Solamente que el padre cobre por el hijo. También le pagan lo mismo, igual.

Entrevistador: Y usted, el municipio donde nació fue..., Bueno, en otro municipio de aquí...

Entrevistado: No, bueno yo aquí

Entrevistador: ¿Y desde siempre usted ha trabajado en la naranja? Me dice que comenzó a trabajar a los veinte años

Entrevistado: Si, ahorita ya tengo veinticinco años de cortador

Entrevistador: Y en esta actividad..... ¿Usted siempre ha hecho lo mismo todos los años?

Entrevistado: Si, o sea que este trabajo ya lo agarran como... De primero si sientes lo pesado; pero ya después te impones y te impones, y ya lo ves como otro trabajo cualquiera, y ahí te vas, porque ahí te pagan más. Acá trabajas por el día, de siete a una dan cincuenta pesos, y ahí ponle que te lleves 3 horas para cortar un carro; ahí te vas a llevar doscientos. Ese es el tiempo que se lleva uno para cortar un camión de unas veinte toneladas, unas tres horas...

Entrevistador: Entonces ¿En tres horas usted gana 200 pesos? Es un trabajo bastante bien pagado, ¿No?

Entrevistado: Si, esta bien pagao, pero también es bien pesado

Entrevistador: Y usted, de donde obtiene mayores ingresos ¿De trabajar como piscador en otras explotaciones, o de lo que saca de su explotación?

Entrevistado: Bueno la huerta mía es nueva. Está así como esa donde están esas matas; pero casi por lo regular yo trabajo acá, porque ahí como es mío ahí no me pagan, ahí como un día voy, otro día no voy, y así como es mío; no, pues mañana voy o pasao, el día que tenga tiempo.

Entrevistador: ¿Ese terreno lo ha tenido desde siempre; es heredado, o?

Entrevistado: No, o sea me lo dejó mi mamá, ese me lo dejaron a mí, y ahí lo estamos manteniendo. Pues machucaste, te voy a pagar los días, y nadie te paga, ahí te quiebras una pata tu solo te la compones.

La entrevista en profundidad: Teoría y práctica.

- Entrevistador: ¿Usted ha tenido algún accidente de trabajo o algún percance?
- Entrevistado: No, no. Nunca he tenido nada, nunca he faltado al trabajo ningún día, por haber tenido.... Y, ahí lo mismo que como no tienes seguro, no tienes nada. Si no te gusta el corte, te vienes; sino me vengo. Si esta bien feo el corte, yo me regreso.
- Entrevistador: Y aquí por ejemplo ¿no hay nadie que exija el seguro, estar contratado?
- Entrevistado: No casi no, no han hecho eso de que sindicatos, nada de eso.
- Entrevistador: ¿Por qué? A los empleadores no les interesa que el trabajador tenga un contrato
- Entrevistado: Ahí sí, solamente que la lleves muy bien con el patrón o con el jefe de la cuadrilla, es como te pueden ayudar. Entre trabajadores. Ellos, el patrón, ese se machuca el que se machuque y no hay nada. Si el jefe de la cuadrilla es buena gente y dice, no, pues vamos a apoyar aquel que se cayó o algo, es como te ayudan; pero, que el patrón te caes y no sabe nada. La misma cuadrilla es la que te está dando, de perdido, lo del día.
- Entrevistador: Ah! Entonces, muchas veces la cuadrilla ayuda. ¿Si alguien tiene un accidente, la cuadrilla responde? ¿Si que hay mucha solidaridad dentro de los trabajadores?.
- Entrevistado: Sí, si se cae uno de la cuadrilla, entonces entre todos los de la cuadrilla hay que darle al que se cayó para que se componga la pata, o para que coma. Así es como se maneja.
- Entrevistador: Pero, el empleador no se hace cargo de nada.
- Entrevistado: No, el patrón no se mete para nada. Porque, como no tienes patrón, un día vas con uno, otro con otro.
- Entrevistador: Casi no sabes quien es el patrón. Y entonces, ¿El trabajo como se organiza, hay un jefe de cuadrilla?.
- Entrevistado: Sí hay un jefe de cuadrilla, ese es un jefe de cuadrilla que él trae, vamos a suponer que trae catorce gentes, entonces, el trae la cuadrilla, toda verdad, el trae la cuadrilla.
- Entrevistador: Él es quien negocia con el patrón.
- Entrevistado: Él es el que va a cobrar, el trae el precio, jalamos o no jalamos, es como se maneja aquí.
- Entrevistador: ¿Los jefes de las cuadrillas son también locales, y el jefe de la cuadrilla corta igual que los demás?.
- Entrevistado: Sí, pos el jefe tiene que responder por todo lo que va cayendo de naranja tirada, van y le dicen al jefe, a uno que la dejó tirando no, le dicen al jefe, a él es el que le dicen: "oye va quedando naranja tirada", ya el jefe viene y te dice: "oye, júntalas porque vas dejando. Porque ni el patrón te dice nada a ti, le dice al jefe, así es como se maneja aquí
- Entrevistador: Y el jefe, por ejemplo, ¿Sí tiene un contrato, o tampoco?
- Entrevistado: No
- Entrevistador: Es lo mismo
- Entrevistado: Sí, es lo mismo. Es como todo, vas, y si el jefe no agarró jale, y a otro le ofrecen en otra cuadrilla, pos se van a jalar. Allí así es.
- Entrevistador: Usted, ¿Alguna vez ha estado trabajando en algún otro municipio, o siempre ha estado aquí?
- Entrevistado: No, yo siempre aquí.

Entrevistador: Nunca ha salido a trabajar a ningún sitio, siempre ha tenido trabajo aquí.

Repetición de una idea expresada por el entrevistado

Entrevistado: No, porque aquí tengo trabajo, y salgo de allí, me voy pa'l potrero mío y así, no más, ando pa' que me voy pa' otra parte.

Entrevistador: Y sus hijas, ¿Tampoco han salido nunca a trabajar a otro sitio?

Entrevistado: No, nunca. No salen ellas a trabajar. Salen aquí, no más a la empacadora, van y vienen.

Entrevistador: Trabajan en la empacadora.. ¿Cuánto, durante que periodo trabajan al año?

Entrevistado: En empacar, ahorita, agarraron desde casi todo Noviembre, Diciembre. Hasta hace poquito se les acabó el jale.

Entrevistador: Y, bueno, el resto del año, ¿Ya no tienen actividad de ningún tipo?

Entrevistado: No ellas, no. Ellas, no más, como toda la navidad es, empaican naranja y acarrear. Es cuando trabajan ellas allí

Entrevistador: ¿El resto del año ya nada?

Entrevistado: No

Entrevistador: ¿No le ayudan a usted en su explotación ni nada?

Entrevistado: Así, me las llevo pa' allá.

Entrevistador: De todas formas siempre están ocupadas ¿No?

Entrevistado: Sí, como quiera me las llevo para allá a sacar rama, a quemarla o algo que se van hacer ahí, pa'l potrero. Sí me las llevo, pero ahí no hay paga. Me las llevo yo acá, no hay paga, nada, y dicen, y dicen: "no ahora no voy", mañana sí van, y ya no como allá, sí están ganando, allá sí van todos los días.

Entrevistador: Y aquí, la jornada de trabajo normalmente no es una jornada de 8 horas, es hasta que llenen el camión....

Entrevistado: Sí

Entrevistador: Más o menos, un día normal ¿Como cuantas horas suelen trabajar?

Entrevistado: Un día normal, bueno solamente si sales tarde, porque ahí no hay hora de entrar, ni hora pa' salir. A veces te dan el camión a las 10, sales obscureciendo, y sino solamente que el corte esté muy bueno, pos dos o tres horas y ya sales, ahí no hay hora pa' entrar ni pa' salir

Entrevistador: Pero, en el corte más o menos está trabajando como dos o tres horas, ¿Está sólo en el trabajo dos o tres horas?

Entrevistado: Si está el corte muy bueno, sí.

Entrevistador: Y, si esta malo, entonces más.

Entrevistado: Más tiempo.

Entrevistador: Lo máximo que ha llegado a estar usted, más o menos en un día, ¿Como cuanto es?

Entrevistado: No, pos a veces sale uno tarde. A veces que te metes unas seis horas, ocho horas, de porque no cortas. Es lo que caminas.

Entrevistador: Y trabajan todos los días, o, por ejemplo, sábados y domingos no trabajan...

Entrevistado: Sí, hay gente que también trabaja todos los días.

Entrevistador: Usted, por ejemplo, ¿Los domingos también trabaja?

Entrevistado: No

La entrevista en profundidad: Teoría y práctica.

Entrevistador: ¿Normalmente no?

Entrevistado: No, casi los Domingos no.

Entrevistador: Y, ¿Los Sábados?.

Entrevistado: Sábados, sí.

Entrevistador: Y, todos los días tienen corte, o unos días sí tienen y otros días no.

Entrevistado: Un día sí jales, otro día no, ponle que jales tres días por semana.

Entrevistador: Tres días por semana y,
¿Porqué únicamente tres días
por semana?

Comprobación cruzada de la idea
expresada en páginas anteriores,
indicando que existía trabajo de sobra

Entrevistado: Porque no, no hay mucho sacadero ahorita de naranja. El problema es que no hay mucho; bueno, sí hay bastante, pero no quieren meter, porque luego tan barata, y luego están esperando que suba.

Entrevistador: ¿El problema es que ahora la naranja está barata, o, siempre, lo normal es que en una semana sólo se trabajen 3 días?

Entrevistado: Tres días, sí, tres días en una semana

Entrevistador: Es lo normal, en todo el año.

Entrevistado: No, pos a veces le pegas toda la semana, a veces no toda la semana.

Entrevistador: ¿Hay periodos que son de más trabajo, otros son de menos; por ejemplo, los periodos en los que hay más trabajo, que meses son?

Entrevistado: Pos, no más son noviembre y diciembre. Sí, pos todo lo que son las posadas, año nuevo, si hay jale bastante.

Entrevistador: Y, el resto del año, pues tiene que estar uno....

Entrevistado: Sí, dos tres días, uno o dos, saltados ahorita sí, mañana no, hasta mañana...

Entrevistador: Por lo tanto, no son unos ingresos muy estables, una vez puedes tener más, menos, depende. Es día a día.

Entrevistado: Sí, porque luego, luego pasas el lunes y trabajas, pasa el martes no trabajas, el miércoles no trabajas, hasta el jueves, viernes trabajando otra vez. No los trabajas los tres días seguidos, son tres días salteados que trabajas a la semana, puedes trabajar el lunes, el miércoles, el viernes, así.

Entrevistador: Y, ¿No hay competencia entre las cuadrillas? Que, pues, unos trabajan más, otros menos. ¿ Las cuadrillas se quitan trabajo las unas a las otras?

Entrevistado: O sea, que hay competencia. Pero, es que ellos se van a apuntar como toda la gente que viene de fuera, trae apuntadores. Pero, ellos ahí se pagan por canastas, y toda la gente que es de aquí toda va en bola.

Entrevistador: Entonces, se trabaja diferente los de afuera y los de aquí.

Entrevistado : Sí.

Entrevistador: Los de aquí, ¿Cómo es que todos van en bola?

Entrevistado: Aquí todos, si son catorce gentes, todos piscan para el mismo camión.

Entrevistador: Todos los locales trabajan juntos.

Entrevistado: Sí.

Entrevistador: Y luego, ¿Los que vienen de afuera?.

Entrevistado: Los que vienen de afuera, esos son los que traen apuntador, porque es el que corta más, es el que gana más.

Entrevistador: Los que vienen de afuera ¿Son diferentes?.

Entrevistado: Sí, ellos trabajan diferente, ellos sacan la cuenta, las canastas que echen y ya sacan la cuenta de a como salen, y, ya, te pagan lo que te toco.

Entrevistador: Pero, los de aquí, unos echan más, otros menos, es igual.

Entrevistado: No, no, los de aquí, si echan más o echan menos, es en bola. Ahí no hay con que tú vas a ganar más y yo menos. Ahí, sacan la cuenta del dinero y ya te pagan.

Entrevistador: Y no hay ninguna competencia, en el sentido que se critique que los de afuera quitan trabajo, sobre todo en meses que hay menos trabajo.

Entrevistado: Hay veces que trabajan más los de afuera; pero, porque le pagan al que da al camión, a ese le dan un tanto por cada camión, ponle que le den cien pesos. Entonces, a los de aquí, no les dan nada; entonces, les dan la preferencia a los que vienen de afuera.

Entrevistador: Le dan la preferencia, y ¿Nunca ha habido un conflicto entre los de aquí y los de fuera.....?

Entrevistado: No.

Entrevistador: Pero, ¿Conflictos no hay?

Entrevistado: No, pos ellos, se maneja de una manera, nosotros de otra. Nosotros vamos en bola, ellos vienen cada quien apuntados.

Entrevistador: Pero, el salario; bueno, lo que es el pago ¿Es el mismo?

Entrevistado: Bueno es, te van a pagar ,ponle que te van a pagar doscientos pesos. Eso de las toneladas. Entonces, si tu echas dos toneladas, te van a pagar dos toneladas.... Es igual, es igual, no más que como aquel le dio cien pesos al que le dio el camión; entonces, por derecho, te va a dar el camión al que le pagó. Entonces, como nosotros no le damos, pos a veces si te da y a veces no te da, y así te traen aquí.

Entrevistador: Entonces, los de los camiones, ¿Tienen también más preferencia por ellos?

Entrevistado: Sí, el que anda dando los camiones. Ese es el que si da 10 camiones, pos ya le quedaron mil pesos ahí.

Entrevistador: Y, los camiones ¿Cómo se dan, quién los da?

Entrevistador: Los patrones de ellos. O sea, que, por ejemplo, yo tengo un patrón, dice el patrón: "pos búscate las cuadrillas". Dice: "no, pos tú me vas a dar cien pesos por camión". Entonces, ya le doy el camión a aquel. Aquel, saliendo me da los cien pesos a mí, y ya. Ya, si he hecho yo diez camiones pa fuera, ya son mil pesos que ellos me quedaron a mí. Así es como trabajan ellos. Ahí, los que andan por delante esos son los que ganan más, porque esos no trabajan y están cobrando.

Entrevistador: Esos que andan por delante
¿Quiénes son?

Petición de aclaración de
una idea

Entrevistado: Esos son lo que mandan los patrones. Dice: " sabes, que pos búscame 3 cuadrillas, y entonces, ya no, pos hay jale. Pero, me van a dar cien pesos por cuadrilla.

Entrevistador: Esos no son los jefes de cuadrillas

Petición de aclaración de una idea

Entrevistado: No, éste es otro.

Entrevistador: Esta la cuadrilla, el jefe de cuadrilla y luego otro, que es quién busca y contrata las cuadrillas. A ese ¿Cómo se le llama?

Petición de aclaración de
una idea

La entrevista en profundidad: Teoría y práctica.

Entrevistado: A ese se le llama coyote.

Entrevistador: Coyote.

Entrevistado: Sí, coyote. Ese es el que maneja más.

Entrevistador: El coyote esta directamente relacionado con el patrón.

Entrevistado: O sea, el patrón tiene coyotillo, entonces el coyotillo, busca las cuadrilla.

Entonces él lo que le va a dar la cuadrilla acá, es libre de lo que le paga el patrón.

Entrevistador: Sí.

Entrevistado: Ya, sí le quedan mil pesos por día; pos ya es ganancia pa él. Así es como se maneja aquí todo, a pura punta de coyote.

Entrevistador: Y, también, por ejemplo, los trabajadores que vienen de fuera. Esos que pagan los camiones, ¿A quién pagan, al coyote?.

Entrevistado: Al coyote, pos pa que les de el jale.

Entrevistador: Le pagan al coyote para que les de el jale. El coyote es el que da los camiones.....

Entrevistado: Sí, el coyote es el que da los camiones. Ese es el que los da, y es el que, sale un camión y le pagan cien pesos. Otro día lo mismo y así los tiene todos los días, ponle que sean 5 meses de trabajo. Ahí los tiene de planta. Pero ahí, todos los días están.

Entrevistador: ¿Un coyote está con varios patrones, o únicamente con uno?

Entrevistado: No, no más uno. Pero puede manejar diez cuadrillas o quince cuadrillas.

Entrevistador: Y, aquí, dentro de las explotaciones; por ejemplo, los propietarios ¿Como cuántas hectáreas pueden tener?

Entrevistado: No, pos hay varios que tienen muchas, hay unos que tienen hasta 30 o 40 hectáreas.

Entrevistador: 30 o 40 hectáreas, ¿Eso es trabajo para muchas cuadrillas?.

Entrevistado: Sí, pos hay terrenos grandes. Aquí, de un sólo patrón, de un sólo dueño, y por eso mismo, las mismas cuadrillas luego, luego, lo buscan a ese mismo. Como esos sí vienen ahora y agarran un patrón bueno, otro año vienen otra vez con el mismo, porque ya saben que ahí no le falla el trabajo. Esto es como se maneja aquí los trabajos, a punta de coyote.

Entrevistador: Y usted, más o menos, en el año, ¿Cuántos días calcula, cuantas jornadas calcula que trabajará en la pesca?

Comprobación cruzada de la idea expresada en páginas anteriores, indicando que existía trabajo de sobra

Entrevistado: No, no, yo nunca, nunca me he puesto anotar los días.

Entrevistador: Pero, pues, tampoco son muchos. ¿Verdad? Tampoco son muchos días al año.....

Entrevistado: No creo que sean muchos. Pos no más, sácale que trabajas 3 días por semana. ¿Cuánto vas a trabajar al mes?.

Entrevistador: 3 días por semana, y no todo el año.....

Entrevistado: No todo el año

Entrevistador: Y sólo se trabaja en el corte, o también poda o en alguna otra actividad..

Entrevistado: No, yo casi no más; de puro cortador. Se acaba el corte y ya....

Entrevistador: Y ya..., trabaja en su explotación.....

Entrevistado: Sí, ya trabajo en lo mío, sí, pos es todo. Es todo lo que debe hacerse en ese trabajo.

Entrevistador: Bueno, finalmente quisiera darle las gracias por haberme concedido esta entrevista, que tenga un buen día....

Conclusión de la entrevista
agradeciendo al entrevistado
su colaboración

Notas biográficas de los autores

Simón Pedro Izcara Palacios, premio Extraordinario de Doctorado (1997/98) por la Universidad Complutense de Madrid, es profesor de carrera en la Unidad Académica de Trabajo Social y Ciencias para el Desarrollo Humano, de la Universidad Autónoma de Tamaulipas (México). Entre las instituciones internacionales donde ha desarrollado su actividad investigadora, pueden destacarse el "Centro para la Economía Rural", Departamento de Economía Agraria, Universidad de Newcastle Upon Tyne, Reino Unido (1993-1996) o el "Laboratorio de Política Agraria Comparada", Departamento de Economía Agraria, Universidad de Hokkaido, Japón (2000-2002). Su área de especialización son los estudios rurales y de medio ambiente. Entre sus publicaciones podríamos citar: **(1996)** La qualité des eaux dans l'Union Européenne. Pratique d'une réglementation commune. L' Harmattan: Paris. (Editado por Marivonne Bodiguel); **(1996)** "La gestión medioambiental: el papel de los actores sociales, políticos y económicos", en: VV.AA.: Planificación y Métodos de intervención en el Desarrollo Rural, UNED, Madrid; **(1997)** "La agricultura europea ante el problema de la contaminación nitríca de las aguas", Agricultura y Sociedad, 84; **(1998)** "Farmers and the implementation of the EU Nitrates Directive in Spain", Sociologia Ruralis. 38 (2); **(1999)** "La contaminación agraria y el principio de cautela: Hacia una regulación de los riesgos medioambientales originados por la intensificación agraria en la Unión Europea", Revista de Estudios Europeos, 21; **(1999)** "El déficit de implementación de las directivas medioambientales de la Unión Europea", Revista Internacional de Sociología, 24; **(2000)** "Irrigated agriculture and the nonsustainable management of groundwater resources in Spain",

MEDIT (Mediterranean Perspectives and Proposals. Journal of Economics, Agriculture and Environment), 11 (1); (2000) "La directiva nitratos en España (El ejemplo del Campo de Dalías)", Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros, 186; (2000) "El proceso de concienciación agroambiental de la sociedad europea", Revista de Estudios Europeos, 24; (2000) "Diversificación de ingresos y pluriactividad en el medio rural", Revista de Sociología del Trabajo, 39 (en colaboración con Benjamín García); (2000) "Los agricultores y la sobreexplotación de los recursos hídricos en Almería", Debate Agrario, 31; (2001) "La ecologización de la PAC", Revista de Estudios Europeos, 27; (2002) "The nitrate pollution problem and the agri-environmental policy in the European Union", Nokei Ronsho (The Review of Agricultural Economics), 58 (en colaboración con Katsuhiko Demura y Yasutaka Yamamoto); (2002) "Jornaleros desocupados e inmigrantes sobreexplotados: las nuevas infraclases rurales", en: C. Gómez y J.J. González (Coordinadores): Agricultura y sociedad en el cambio de siglo, McGraw Hill: Madrid; (2002) "Infraclases rurales: Procesos emergentes de exclusión social en España", Revista Española de Investigaciones Sociológicas, 97; (2002) Introducción a la crítica bibliográfica, UAT, Cd. Victoria (en colaboración con Karla Lorena Andrade Rubio); (2002) "El déficit de implementación de la Directiva 91/676/CEE en la Unión Europea", Revista de Estudios Europeos, 30; (2003) "Los agricultores y el medio ambiente en Japón. El caso de Asahikawa, una localidad en el centro de Hokkaido", Estudios de Asia y África, 122, 38 (3). (2003) Guía para la elaboración de una investigación cualitativa, PROMEP-UAT, Cd. Victoria; (2003) Agricultura y Medio ambiente en la Unión Europea: La contaminación por nitratos, UAT, Cd. Victoria.

Karla Lorena Andrade Rubio, es autora de Introducción a la crítica bibliográfica, UAT, Cd. Victoria, publicada en 2002, y Guía para la elaboración de una investigación cualitativa, PROMEP-UAT, Cd. Victoria, publicada en 2003.

INTRODUCCIÓN A LA CRÍTICA BIBLIOGRÁFICA

ISBN: 968-5703-00-0

**Simón Pedro Izcara Palacios
Karla Lorena Andrade Rubio**

La elaboración de una crítica bibliográfica es la vía más sencilla de acceso a una revista científica, no sólo debido a que su estructura es más simple que la de un artículo científico, sino porque los criterios de aceptación de la misma no son tan elevados. Además, los editores suelen ser receptivos hacia las críticas de bibliografía de reciente publicación.

La obra "Introducción a la crítica bibliográfica", dirigida tanto a estudiantes como docentes universitarios, es una herramienta para la elaboración de una crítica bibliográfica publicable en una revista científica. En esta obra desarrollamos tres aspectos. En primer lugar hacemos referencia a los criterios básicos para la elección de la obra objeto de la crítica, seguidamente nos detenemos en el análisis de la extensión que debe tener una crítica bibliográfica, y finalmente examinamos la estructura de la misma.

Para facilitar la comprensión del tercer apartado, hemos incluido un anexo con cuatro ejemplos de críticas bibliográficas, publicadas en diversas revistas científicas. Cada uno de estos ejemplos presenta una estructuración diferente. Sin embargo, recomendamos incluir en toda crítica bibliográfica cuatro elementos básicos (i./ El marco contextualizador de la obra; ii./ El análisis del contenido del libro; iii./ Las deficiencias de la obra; iv./ El interés de la obra para la comunidad científica). Finalmente, resulta enriquecedor establecer una relación entre la obra objeto de análisis y otras publicaciones del autor. Aunque la tipología de la obra seleccionada va a determinar el peso de cada uno de estos elementos.

El esquema que proponemos, lejos de ser una estructura rígida, pretende convertirse en un marco flexible de referencia para la redacción de una crítica bibliográfica.

GUÍA PARA LA ELABORACIÓN DE UNA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA.

ISBN: 968-5703-01-9

**Simón Pedro Izcara Palacios
Karia Lorena Andrade Rubio**

Es innegable la existencia de una dual construcción metodológica de la ciencia social, asentada en dos sólidas tradiciones de investigación: la cuantitativa y la cualitativa. Entre los métodos cuantitativo y cualitativo no es posible establecer una jerarquización. Presentan una dimensión dicotómica, pero complementaria, del análisis de la realidad social. El universo social incluye información tanto cuantificable como no cuantificable; elementos que son objetivamente aprehensibles, y elementos que son subjetivamente aprehensibles. La investigación cualitativa permite analizar aspectos de los fenómenos sociales que no son susceptibles de ser estudiados desde una perspectiva metodológica cuantitativa, y viceversa.

La investigación cualitativa investiga de forma profunda unos pocos casos particulares, con el propósito de explorar determinados procesos o contextos de forma detallada, de entender la forma en que las personas construyen la realidad social, y comprender lo más profundamente posible un fenómeno vital o situación determinada.

El libro "**Guía para la elaboración de una investigación cualitativa**" es una obra introductoria al diseño de un trabajo de investigación fundamentado en el enfoque metodológico cualitativo, en un marco en el que este paradigma metodológico ha despertado y está recibiendo una atención creciente por la comunidad científica, y la reflexión académica en torno a este enfoque metodológico, en concreto en el ámbito de América Latina, todavía es incipiente.

**LA ENTREVISTA EN
PROFUNDIDAD: TEORÍA Y
PRÁCTICA**

Se terminó de imprimir el mes de abril
de 2003 en los Talleres de
Impresos Gráficos Alemán
Núñez de Cáceres No. 349
Col. Mainero
Tel. (834) 312-39-08

Se tiraron 500 ejemplares más
sobrantes para reposición
Cd. Victoria, Tamaulipas, México